

# THE POTATO OF ROMANCE AND REALITY

BY

WILLIAM E. SAFFORD

---

FROM THE SMITHSONIAN REPORT FOR 1925, PAGES 509-532  
(WITH 12 PLATES)



(PUBLICATION 2857)

WASHINGTON  
GOVERNMENT PRINTING OFFICE  
1926



# THE POTATO OF ROMANCE AND REALITY

BY

WILLIAM E. SAFFORD

---

FROM THE SMITHSONIAN REPORT FOR 1925, PAGES 509-532  
(WITH 12 PLATES)



(PUBLICATION 2857)

WASHINGTON  
GOVERNMENT PRINTING OFFICE  
1926

93235



Digitized by the Internet Archive  
in 2019 with funding from  
Wellcome Library

<https://archive.org/details/b30625713>



# THE POTATO OF ROMANCE AND OF REALITY <sup>1</sup>

---

By WILLIAM E. SAFFORD

---

[With 12 plates]

The early history of *Solanum tuberosum* is obscured by conflicting stories, many of which must be relegated to the sphere of romance. In the United States, this plant is commonly called the "Irish potato"; but it is only a potato by analogy and Irish by adoption. The true or original potato is the *Ipomoea batatas* (pl. 2), which we now call "sweet potato," a plant belonging to the Convolvulus or morning-glory family; the "Irish potato" belongs to the Solanum or nightshade family, of evil repute, many of whose members have poisonous or narcotic properties. The name potato is scarcely more applicable to it than "pig" to guinea pig or "dog" to prairie dog, yet this is the only name by which it is known to English-speaking people. The French call it "pomme de terre," or earth apple; the Spanish "papas," its original name; the Germans "Erdapfel," "Erdbirne," "Grundbirne," or "Kartoffel," the last word a modification of "Tartuffel" or truffle.

## THE POTATO OF ROMANCE

For the application of the name potato to *Solanum tuberosum*, as well as for the erroneous statements regarding its origin, the responsibility must be charged to John Gerard, who in 1597 figured and described it under the title of "Potatoes of Virginia—*Battata Virginiana sive Virginianorum & Pappus*." His illustrations (fig. 1) and description show that his plant was, indeed, *Solanum tuberosum*, but he follows his description with the statement that "it groweth naturally in America, where it was discovered, as reporteth C. Clusius; since which time I have received roots thereof from Virginia, otherwise called Norembega, which growe and prosper in my garden, as in their own native countrie."<sup>2</sup> To this he adds "the In-

---

<sup>1</sup> Reprinted by permission, slightly abridged, from The Journal of Heredity, Vol. XVI, No. 4, April, 1925.

<sup>2</sup> The Herball or General Historie of Plantes, gathered by John Gerarde of London, Master of Chirurgerie. p. 781. 1597.



dians call it 'Pappus,' " an assertion which would lead one to believe that it was thus called by the Indians of Virginia. In reality the name "papas" was its vernacular name not in Virginia, but in



FIG. 1.—The first published illustration of *Solanum tuberosum*. This appeared in Gerard's Herbal in 1597 under the misleading name *Batata virginiana*. Nine years earlier, Clusius, to whom Gerard refers, had received a drawing of this species from Philip de Sivry under the name *Papas peruanum*.

Peru, which, as we shall see later, was its original habitat. As a matter of fact, the potato did not reach Virginia for more than 120 years after the publication of Gerard's Herbal. It must have been Gerard's statement which led Thomas Jefferson to declare



that "round potatoes" (*Solanum tuberosum*) were found in Virginia when first visited by the English.<sup>3</sup>

It is surprising that Jefferson should have made this mistake; for he may be called Virginia's historian, and he was especially interested in all things pertaining to food plants and their culture. Still more surprising is the mistake of Schoolcraft, one of our most reliable authorities on the history and customs of the American Indians. In an official report published by the State of New York in 1846 he makes the following statement: "The potato was certainly indigenous [to America]. Sir Walter Raleigh in his efforts at colonization had it brought from Virginia under the original name of 'Openawg.' But none of the North American tribes are known to have cultivated it. They dig it up like other indigenous edible roots from the forest, but it has long been introduced into their villages and spread over the northern latitudes, far beyond the present limit of *Zea* maize."<sup>4</sup>

The persistence of erroneous stories regarding the potato is shown in the following quotation from a recent standard work of reference, under the heading potato, "commonly known as the 'Irish, white, or round' potato." "It seems to have been introduced into Europe as early as 1565. Sir Walter Raleigh in 1585 is said to have brought back the potato from a new country. Recent investigations, however, seem to give the credit of introducing the potato into England to Sir Francis Drake in 1586. As *Batatas Virginiana* it was figured and described by Gerard in 1597. It is probable that these circumstances led erroneously to giving the credit of introducing the potato to Raleigh instead of to Sir John Hawkins." And farther on in the same work, where it is assumed that the potato is really identical with the openawg of Virginia, appears the following: "The tubers of the wild *S. tuberosum* were small and attracted little attention. Heriot, in his Report on Virginia, describes one plant 'with roots as large as a walnut and others much larger. They grow in damp soil, many hanging together, as if tied on ropes.' The modern potato has been bred so that the hills contain four to six tubers of uniform size, weighing perhaps 2 pounds."<sup>5</sup>

In a publication of more recent date appears the following: "In 1565, Hawkins found potatoes at Santa Fé de Bogotá and carried some thence. \* \* \* It is quite possible that Hawkins carried the potato to North America in 1565, when he relieved the famine among the French on the banks of the River May, now St. John's,

<sup>3</sup> Jefferson's Notes on Virginia, in Writings of Thomas Jefferson, 8:225. 1884.

<sup>4</sup> Schoolcraft, H. R. Census of the Iroquois. New York State Documents, No. 24. p. 12. 1846.

<sup>5</sup> Bailey's Standard Cyclopedia of Horticulture, 5:2767, 2768. 1916.



Florida, and sailed northward towards Virginia, where, in 1584, Heriot describes under the name Openawk what is supposed to be the potato."<sup>6</sup>

Now, it is quite certain that Sir John Hawkins never visited Santa Fé de Bogotá. Had he done so he might indeed have encountered *Solanum tuberosum*. On referring to his original narrative I find that in 1565, on his first voyage, his ship, the *Jesus of Lubeck*, went for water and provisions to a port called Santa Fé on the coast of what is now Venezuela. There he received from Carib Indians—naked savages who slept in cotton hammocks and were armed with poisoned arrows—"hennes, potatoes and pines." The "hennes" were an indigenous pheasant-like bird commonly called "curassow," which the Indians of that region still domesticate. The "pines" were pineapples "of the bignes of two fistes," the inside of which "eateth like an apple, but is more delicious than any sweete apple sugared." The "potatoes" were what we now call sweet potatoes, "the most delicate roots that may be eaten." These were, after manioc (the roots from which tapioca is derived), the most important food staple of the Indians inhabiting the islands and shores of the Caribbean Sea, a region where *Solanum tuberosum* was quite unknown at the time of Hawkins' visit. Sweet potatoes were encountered by Columbus and his companions immediately after their arrival in the New World and were highly esteemed, not only for their delicious taste but for the ease with which they could be propagated and their immunity from the hurricanes which so frequently destroyed the plantations of upright manioc. Columbus never saw a tuber of *Solanum tuberosum*, nor was this plant encountered by Cortez in Mexico.

The identity of Sir John Hawkins' potatoes was recognized by Sir Joseph Banks, who called attention to the fact that the sweet potato was introduced at a very early date into the Canary Islands and Spain, whence it was imported in considerable quantities into England long before the introduction of *Solanum tuberosum*.<sup>7</sup>

The openawk of Virginia, with which the potato was also confused, was described in 1588 by Thomas Heriot, the historian of Sir Walter Raleigh's second ill-fated colony on Roanoke Island, who published the first accurate account in English of North American Indians and their food-plants. It is quite certain that he never carried a tuber of *Solanum tuberosum* from Virginia to

---

<sup>6</sup> Sturtevant's Edible Plants. Edited by U. P. Hedrick, in Report of the New York Experiment Station, New York State Department of Agriculture, 27th Annual Report. Vol. 2, part 2, p. 546. 1919.

<sup>7</sup> Banks, Sir Joseph. "An attempt to ascertain the time when the potato (*Solanum tuberosum*) was first introduced into the United Kingdom." Transactions Horticultural Society of London, 1: 8-11. 1805.



England. His openawk was not a *Solanum*, but *Glycine apios*, a tuber-bearing leguminous plant not even remotely related to the *Solanaceæ*.

The tubers of *Glycine apios* were an important food staple of all the Indian tribes of eastern North America from the Gulf of Mexico to the St. Lawrence River. By the English colonies they were called Indian potatoes, bog potatoes, or ground nuts. By the settlers of New France they were called "chapelets," or rosary roots, from their bead-like arrangements on strings. The various tribes of Indians had each its vernacular name for them. "Openawk," "openaug," "penag," or "penac," were their Algonquin names.

This name has come down to us in a variety of forms, according to the orthography of early writers. Strachey, in his account of the Jamestown Indians, called it "ouhpunnauk"; according to Zeisberger, its Delaware name was "hobbenac"; Peter Kalm gives its diminutive form "hopnis" (*hopenis*), which may be translated "those small roots." At the time of his visit the Swedish colonists still called it by its Indian name. In his description of the plant he says: "The roots resemble potatoes and were boiled by the Indians, who eat them instead of bread. Some of the Swedes at that time likewise ate this root for want of bread. Some of the English still eat them instead of potatoes. Mr. Bartram told me that the Indians, who live farther in the country, not only eat these roots, which are equal in goodness to potatoes, but likewise gather the peas which lie in the pods of the plant and prepare them like common peas."<sup>8</sup>

In early accounts of the settlement of New England these potatoes, called ground nuts, were the chief reliance of the colonists in times of scarcity. In the personal narrative of Mrs. Mary Rowlandson, the wife of a clergyman, taken captive by the Indians during King Philip's War, she refers frequently to ground nuts, which she characterizes as the principal wild food staple of the Indians.<sup>9</sup> They were eaten either boiled, roasted, made into cakes, or added to broth of meal made of the bark of a tree.<sup>10</sup>

The Abbé Provancher<sup>11</sup> gives the Quebec name of the ground nut as penac, without the prefix. The early missionaries of New France,

<sup>8</sup> Kalm, Peter. *Travels in North America*. London. 1772. See Pinkerton's *Voyages*, 13: 533. 1812.

<sup>9</sup> "Their chief and commonest food was ground nuts; they eat also nuts and acorns, artichokes, lily roots, ground beans [*Falcata comosa*, now usually called hog peanuts], and several other weeds and roots that I know not."—Narrative of the captivity of Mrs. Mary Rowlandson, wife of the Rev. Joseph Rowlandson, who was taken prisoner when Lancaster (Mass.) was destroyed in the year 1676; written by herself. In *Indian Captivities*, by Samuel G. Drake, p. 54. 1851.

<sup>10</sup> *Op. cit.*, p. 38.

<sup>11</sup> Provancher, Abbé L. *Flore Canadienne*, 154. 1862.



like the settlers of New England, were obliged to resort to the roots when provisions were scarce. It is related that in the winter of 1613 Père Biard, with two companions, went in search of them in the woods near Port Royal. In the narrative it is stated that the roots were quite abundant in some localities, yet scarcely a patch could be found where the savages had not already been digging them, so that most of those they got were small, "and it was necessary to work pretty hard to gather enough for a day's living."<sup>12</sup>

*Glycine apios* of Linnæus, or *Apios tuberosa*, as it was called by Moench, is a twining, beanlike plant with alternate pinnately compound leaves composed of five to seven leaflets and dense racemes of small purplish brown papilionaceous flowers having a broad reflexed standard and an incurved keel. The pod is a linear, slightly curved, many-seeded legume. The tubers, aptly described by Heriot in 1588, "are a kind of roots of round forme, some of the bignes of walnuts, some far greater, which are found in moist and marish grounds growing many together one by another in ropes, or as thogh they were fastened with a string. Being boiled or sodden they are very good meate."<sup>13</sup>

In the accompanying illustrations, Plate 3 is the photograph of two flowering branches twining about a grapevine (natural size). It was collected in a "marish" thicket in Virginia, July 31, 1923, by Mr. O. M. Freeman, of the Bureau of Plant Industry. Plate 4 is a clump of rootstocks from a single plant, with the tuberous swellings "growing one by another in ropes, or as though they were fastened together with a string." It was collected in Takoma Park, near Washington, D. C., November 13, 1915, by Mr. J. B. Norton.

The confusion between the openauk of Virginia and the papas, or *Solanum tuberosum* of Peru can be traced to Clusius, who did not suggest that they were identical, but, in a description of the potato, published in his History of Rare Plants, after calling attention to the tubers called "papas," observed by Pedro de Cieza de Leon at Quito, he adds that those roots which the Virginians called "Openauk" were apparently not very unlike them.<sup>14</sup>

Clusius was referred to by Gerard as though he were responsible for identifying the Peruvian papas with the Virginian openawk. So

<sup>12</sup> Biard, Rev. Pierre. Relation de la Nouvelle France, p. 213. 1616.

<sup>13</sup> See "A briefe and true report of the new found land of Virginia; of the commodities there found and to be raysed, as well merchantable, as others for victuall, building and other necessarie uses for those that are and shall be planters there; and of the nature and manners of the naturall inhabitants. Discovered by the English Colony there seated by Sir Richard Grenville Knight in the year 1585 . . . at the special charge and direction of the Honorable Sir Walter Raleigh Knight, etc. . . . Directed to the Adventurers, Favourers, and Welwillers of the action, for the inhabiting and planting there. By Thomas Heriot, servant of the above-named Sir Walter, a member of the Colony, and there employed in discovering. Imprinted in London, 1588."

<sup>14</sup> "Quibus non valde absimiles videntur eae radices, quas Virginienses Openawk narrant." Caroli Clusii, Plantarum Historia liber quartus, p. LXXX. 1601.



proud was Gerard of possessing this plant that he caused a portrait of himself to be engraved with a flowering branch of it in his hand. This portrait (pl. 1), bearing the date of 1598, was inserted at the end of the preface to his celebrated work.

Gerard's misleading statement regarding the source of his potatoes has been discussed by several writers interested in the origin of cultivated plants. It has been suggested that his illustration of *Solanum tuberosum* may have been prepared on the Continent, like many of the other engravings in the Herbal,<sup>15</sup> and it has even been intimated that he concealed the real origin of his tubers in order to "mystify the readers of his Herbal."<sup>16</sup> Whatever may have been his motive, the effect of his account of *Solanum tuberosum*, described and figured under the name "Battata virginiana," or Virginia potatoes, was to fasten upon a Peruvian plant an English name already belonging to a very distinct species and to mislead posterity into the belief that *S. tuberosum* had been brought to England from Virginia. The persistence of this error has already been noted. One of the writers above referred to, assuming Heriot's openawk to be the potato, quotes his statement that its tubers were found in "moist and marish grounds," notwithstanding the fact that *S. tuberosum* will not grow in moist situations, nor do its tubers resemble those of *Glycine apios*, which "grow side by side, like beads on a string." Indeed there is no species of tuber-bearing *Solanum* indigenous to eastern North America; yet the woods are still full of Heriot's openawk.

Among the earliest legends relating to the potato is that recorded in the minutes of the Royal Society of December 13, 1693, in which it is set down that Sir Robert Southwell, the president of the society, claimed that potatoes were brought into Ireland by his grandfather, who first had them from Sir Walter Raleigh. "This evidence," says Sir Joseph Banks, who seems to have accepted the statement as true, "proves not unsatisfactorily that the potato was first brought to England either in the year 1586 or very soon after, and sent from thence to Ireland without delay by Sir Robert Southwell's ancestor, where it was cherished and cultivated for food before the good people of England knew its value; for Gerard, who had planted it in his garden in 1597, recommends the roots to be eaten as a delicate dish, not as a common food;" and to this Sir Joseph adds "the name of the root in South America is papas and in Virginia it was called openawk."

The Raleigh legend can be traced to Doctor Wright of Edinburgh; it belongs in the same category with the story of George Washing-

<sup>15</sup> See W. S. Mitchell, in the *Gardeners' Chronicle*, N. S., 25:533, May 1, 1886.

<sup>16</sup> See B. D. Jackson, in the *Gardeners' Chronicle*, Third Series, 27:161, Mar. 10, 1900.



ton and the cherry tree. In the appendix to the report of the committee of the board of agriculture concerning the culture and use of potatoes is the following communication dated March 14, 1795: "In 1584 Sir Walter Raleigh, so celebrated for his worth, his valor, and his misfortunes, discovered that part of America called Norembega and by him named Virginia. Whether the admiral was acquainted with the potato on his first voyage or whether it was sent to him by Sir Thomas Grenville or Mr. Lane, the first governor of Virginia, is uncertain. It is probable that he was possessed of the root about the year 1586. He is said to have given it to his gardener, in Ireland, as a fine fruit from America, and which he desired him to plant in his kitchen garden in the spring." Then follows an alleged conversation between Sir Walter and his gardener, which was later attributed to Sir Francis Drake and his gardener, to be quoted below.

This transfer of the honor of introducing the potato from Raleigh to Drake was the result of investigators, who found that Sir Walter had not discovered Norembega, had never indeed been in Virginia, and that his unfortunate colony on Roanoke Island had been brought home by Sir Francis Drake. They did not, however, establish the fact that Sir Francis ever had a garden in Ireland or a gardener in any country. There is not a particle of evidence that Sir Walter ever saw a potato in America, and the only opportunity which Sir Francis Drake had to see one was in November, 1578, when after passing through the Straits of Magellan he turned northward and received some potatoes from the natives of Mocha, an island in  $38^{\circ} 30'$  south latitude on the coast of Chile. From this place he continued northward, looting the coast towns of Chile and Peru, and then "sailing along the backside of America to  $43^{\circ}$  of northerly latitude," after which he returned to England across the Pacific and Indian Oceans, rounding the Cape of Good Hope, "the fairest cape we saw in the whole circumference of the earth."

Completing his "renowned voyage, the second circumnavigation of the earth," in November, 1580, he was honored by a visit from his sovereign, Queen Elizabeth, who dined with him on board his ship, the *Pelican*, but there is no record that potatoes appeared on the bill of fare. Indeed, it was not until eight years afterwards that he is alleged to have introduced the potato.

Following are the two legends, the second of which I have translated from the work of a German clergyman, Rev. Dr. Carl Wilhelm Ernst Putsche, published in 1819:

#### THE RALEIGH LEGEND

*Solanum tuberosum*, the common potato of our fields and gardens, was first introduced by Sir Walter Raleigh, who brought the roots from Quito and caused them to be planted in his own garden in Youghal, in Ireland. On the



plants arriving at maturity Sir Walter's old gardener, availing himself of the privileges of his situation, gathered some of the fruit, or "potato apples," as they are now called, and tasted them. Those of our readers who have eaten of this particularly unpalatable and unwholesome production will feel no wonder that the ire of the old man should have been raised. Breaking in unceremoniously on his master's studies he exclaimed: "If this is your fine foreign fruit, I would not give it garden room, not I." "Well," said Sir Walter, "if it is as bad as you say, dig it up at once; but if you find any roots worth looking at bring them to me." It is, perhaps, needless to say that the roots proved very well worth examining.

#### THE DRAKE LEGEND

The famous English admiral, Francis Drake, deserves the credit for the introduction of the potato into Europe. On his return from Virginia in 1586 he brought thence the potato with him. \* \* \* Wishing to domesticate it in England, he not only gave some of the tubers to John Gerard but also handed a part of them to his own gardener, telling him to plant the precious fruit in his garden. \* \* \* When the seed apples ripened the gardener tasted them and threw them away in disgust. Bringing a few of these apples to the admiral, he asked sarcastically, "Is this, then, the famous fruit from America?" The admiral replied with feigned gravity, "Very well, if you believe the plant to be worthless pull it up, roots and all, before it spoils the garden." The gardener did as he was bid; but to his surprise under each plant he found a considerable number of tubers of the same form as those he had laid in the earth the previous spring.

That the Raleigh legend was generally accepted as true is shown by Rev. Francis Mahoney in his celebrated *Reliques of Father Prout*, the frontispiece of which represents the first planting of the potato in Ireland with Sir Walter, pipe in mouth, as the central figure. Under the heading of "Father Prout's Carousal," the attention of Sir Walter Scott, who is represented as a guest, is called to the potato. In handing it to him Knapp, the mayor of Cork, makes the following speech:

Sir Walter, as it has been my distinguished lot—a circumstance that confers everlasting glory on my mayoralty—to have had the honor of presenting you yesterday with the freedom of the corporation of Cork, allow me to present you with our next best thing, a potato.

Sir Walter Scott:

I have received with pride the municipal franchise and I now accept with equal gratitude the more substantial gift handed me in this capital esculent of your happy country.

Father Prout:

Our round towers, Sir Walter, come from the east, as will one day be proved; but our potatoes come from the west; Persia sent us one, and Virginia the other. We are a glorious people. Two hemispheres minister to our historic recollections; and if we look back on our annals, we get drunk with glory. \* \* \*

## Sir Walter Scott:

I intend writing a somewhat in which Sir Walter Raleigh shall be a distinguished and prominent character; and I promise you the potato shall not be forgotten. The discovery of that root is alone sufficient to immortalize the hero who lost his head so unjustly on Tower Hill.

Father Prout may be excused from accepting this legend as gospel; for he was essentially a man of letters; but we find it to have been accepted also by a professional horticulturist in a monograph on the potato, a copy of which was kindly sent me by the distinguished authority on potato diseases, Dr. Otto Appel, Direktor der Biologischen Reichsanstalt für Land und Forst-Wirthschaft at Berlin-Dahlem. "Most assuredly," says the author, "do I think that the descendants of Raleigh might be proud of a sprig of potato foliage on their coat armor, as those of Appel de Kapoesang are of its tubers, with which the Austrian heralds have charged their shields."<sup>17</sup>

Sir Walter's fame has never been perpetuated in the manner suggested above. Worse than this, the credit for its introduction was transferred to Sir. Francis Drake and a monument to him was actually erected and still stands in the city of Offenburg, Baden, a photograph of which, received through the kindness of Doctor Appel, is herewith reproduced (pl. 5).

The persistence of potato legends among literary people of romantic temperament is not surprising. They would naturally resent the iconoclastic destruction of a good story; but it is remarkable that in very recent works dealing with agricultural history these tales should be taken seriously. I have already referred to the account of the potato published in a modern cyclopedia of Horticulture. Following is a quotation from a more recent work on the history of American agriculture under the heading "How potatoes were brought to England:"

Sir Francis Drake in 1584-86 conducted a piratical expedition to the West Indies. He captured several towns and cities and held each until its release was purchased by the inhabitants and also seized and plundered several Spanish ships. For some reason, either fearing capture by the Spaniards, if he returned to Europe by the usual route, or because of sickness among his men as think some authorities, he cruised up the Atlantic coast to return by a more northern route. He found the second Raleigh colony on Roanoke Island in a destitute condition and took the survivors back to England with him. Drake and Raleigh were old friends. Raleigh was interested in agriculture and had then recently acquired a large estate near Cork, in Ireland. It is a natural supposition that Drake had obtained the potatoes from the

---

<sup>17</sup> A footnote in this little volume calls attention to the fact that Appel de Kapoesang was the first successful cultivator of the potato in Austria. See Johnson, George W., *The potato: Its culture, uses, and history*, p. 3. London, 1847.



Spaniards in the West Indies, where they grow fairly well in the mountainous sections<sup>18</sup> and gave them to Raleigh and that Raleigh gave them a trial on his Ireland farms as has been so commonly stated.

Notwithstanding the author's theory that Drake had obtained Irish potatoes from the West Indies, he once more confuses them with the Virginian openawk, included by Heriot in his list of foods of Roanoke Island, declaring that if any man is to be given credit for the introduction of Irish potatoes into European agriculture, the honor should go to Heriot rather than to Drake or Raleigh.<sup>19</sup>

#### THE POTATO OF REALITY

Writers on the origin of cultivated plants who for their information depend upon the accounts of early travelers, missionaries, and colonists are apt to be mistaken in their identification of species. Many of these accounts, written by persons ignorant of botanical relationships or the essential features by which genera and species may be distinguished, give little indication of the true nature of the plants they describe. Thus, as I have already shown, Heriot's account of the openawk, of which he described only the tubers and the habitat, caused it to be confused for more than three centuries with the potato. From the account of the botanist Kalm, who speaks of its bean-like pods, we know at once that the plant belongs to the Leguminosæ. Even botanists have disputed for years the origin of several well-known plants, including beans, peanuts, and squashes, owing to the resemblance of certain species of the Old World to those of America.

#### TESTIMONY FROM PREHISTORIC TOMBS

Fortunately, for a knowledge of the economic plants of western South America we do not have to turn to literature. Along the arid desert which forms the Pacific coast of Peru and northern Chile there is a succession of cemeteries in which mummies are found accompanied not only by desiccated plants and plant products, but also, in many cases, by funeral vases of terra cotta, some of which represent food staples and fruits of the ancient inhabitants. Owing to the absence of rain in this region the soil remains impregnated with sodium nitrate which has acted as a preservative of organic material, so that even in ancient refuse heaps on the surface as well as in the tombs, both vegetable and animal substances have been preserved in a remarkably perfect condition.

<sup>18</sup> It has been established without any doubt that *Solanum tuberosum* did not grow in the West Indies until the early part of the eighteenth century, when it was cultivated in the mountains of Jamaica from tubers imported from Ireland and Lancashire under the name of Irish potatoes.

<sup>19</sup> Carrier, Lyman. *The Beginnings of Agriculture in America*, pp. 81 and 84. 1923.

Among the plant products and representations of fruits and vegetables dug up by the author in Peru, the most common were maize and maize gods, beans (*Phaseolus vulgaris*) both round and kidney-shaped, lima beans (*Phaseolus lunatus*) shaped somewhat like the Old World broad bean or faba, peanuts (*Arachis hypogaea*), several varieties of squashes (*Cucurbita pepo*), round and crook-necked, smooth and warty, hard-shelled gourds (*Cucurbita lagenaria*) used as containers, and—most interesting of all—*Solanum tuberosum*, the papas of the Quichuas, either dried or represented in terra cotta, sometimes as facsimiles of the original tubers, but more often conventionalized in black or red pottery.<sup>20</sup> Dried potatoes were found by the author in graves at Arica on the coast of northern Chile in 1887, together with arrow points and llama-drivers' slings from the elevated plateau about Lake Titicaca. Terra cotta huacas, or funeral vases, representing potatoes were most abundant in graves near Chimbote and Chepen, northern Peru. In the accompanying illustrations, Plate 6, Figure 2 shows a collection of food products from pre-Columbian graves in the New York Museum of Natural History; Plate 7, Figure 1 is a funeral vase from Chimbote representing two potatoes in natural colors; and Plate 7, Figures 2 and 3, show vases of black ware from the same locality in the form of conventionalized potatoes. *Solanum tuberosum* can not be cultivated successfully at low elevations in the tropics, so that the potatoes, which were evidently an important food staple of the early inhabitants of the Chimbote region, must have been brought down from the nearby mountains. These dried potatoes and representations of potatoes were certainly interred with the dead in pre-Columbian times. They are the most ancient illustrations of potato culture in existence.

#### TRUE HISTORY OF THE POTATO

The first published account of *Solanum tuberosum* is that of Pedro de Cieza de Leon, who, in 1538, encountered it in the upper Cauca valley between Popayan and Pasto, in what is now Colombia, and afterward at Quito, now the capital city of Ecuador. At that time he passed through villages so high above sea level that maize would not grow in their vicinity, where the principal food crops mentioned by him were papas and quinoa (the minute seeds of *Chenopodium quinoa*), both of which are still the most important foods of the mountains and elevated plateau of western South America.

In his *Chronica del Peru*, a journal written from night to night while his comrades were sleeping, Cieza de Leon describes the papas

---

<sup>20</sup> See Safford, W. E. Food plants and textiles of ancient America, in *Proceedings of the 19th International Congress of Americanists*, pp. 12-30, 1917.



as “a kind of ground nut, which when boiled becomes as soft as a cooked chestnut, but which has no thicker skin than a truffle.” Afterwards, in writing of the elevated Collao region, he speaks of it in greater detail. The inhabitants of that part of the world live in villages surrounded by cultivated fields: “Their principal sustenance is papas, which, as I have already stated in this history, are like turmas de tierra. These they dry in the sun and keep from one harvest to the other. And they call this papa, after it is dried, ‘chuño,’ and among them it is esteemed and held precious; for they have no ditches like many others in this kingdom to irrigate their fields, and if there is a dearth of natural water to make their crops grow they suffer from lack of food and work unless they are provided with this sustenance of dried papas. And many Spaniards have become rich and returned to Spain prosperous only from carrying chuño to sell to the mines of Potosi.”<sup>21</sup>

Cieza also describes the great sandy desert along the Pacific coast traversed at intervals by ribbons of verdure, where streams from the Andes make their way seaward, not always, however, reaching their destination. In this region he was much impressed by the numerous cemeteries to which I have already referred, and by the vestiges of cultivated fields which, even at that early time, had long been abandoned, and whose ancient tillers were sleeping in the adjacent tombs.

Cieza's *Chronica*, first published in folio at Seville in 1553, was followed the next year by a small size edition printed at Antwerp by the famous publisher Jan Steeltz and by a third, in Italian, printed at Rome in 1555. It was eagerly read as the first authentic account of South America.

Padre José de Acosta, a Jesuit missionary, who was in South America from 1571–1576, was the next author to treat of the Peruvian papas which he observed in their original habitat. After writing of yuca or manioc in his account of the edible roots of the New World, he says: “In the elevated region of the Sierra of Peru and the provinces which they call the Collao, composing the greater part of that kingdom, where the climate is so cold and dry that it will not permit the cultivation of wheat or maize, the Indians use another kind of roots which they call ‘pappas,’ a kind of turmas de tierra that send up scant foliage (echan arriba una poquilla hoja). These pappas they collect and leave in the sun to dry well, and breaking them they make what they call ‘chunyo’ which will keep for food in that form many days and serves them for bread; and of this chunyo there is great commerce in that kingdom with the

<sup>21</sup> Parte primera de La *Chronica del Peru*—Hecha por Pedro de Cieza de Leon, Antwerp edition, p. 243. 1554.



mines of Potosi. Pappas are also eaten fresh either boiled or roasted; and from one of the mildest varieties which also grows in warm situations they make a certain ragout or cazuela which they call 'locro.' Indeed, these roots are the only wealth of that land, and when the season is favorable for the crop they (the Indians) are glad; for many years the roots are spoiled and frozen in the ground, so great is the cold and bad climate of that region."

In preparing chuño, potatoes were subjected to freezing as well as drying. The process is described in detail by Padre Bernabe Cobo, who writes as follows: "The tubers are gathered at the beginning of the cold season, in May or June, spread out on the ground, and exposed for a period of 12 or 15 days to the sun during the day and the frost at night. At the end of this time they are somewhat shriveled, but still watery. In order to get rid of the water, they are then trampled upon and then left for 15 or 20 days longer to the action of the sun and frost, at length becoming as dry and light as a cork, very dense and hard, and so reduced in bulk that from four or five fanegas of fresh tubers there results only one fanega of chunyo." Cobo adds that chunyo thus prepared will remain unspoiled for many years and that the Indians of the Collao provinces eat no other kind of bread. "A choicer and more highly prized quality is prepared by soaking the tubers in water for about two months after their preliminary drying. They are then taken out and dried in the sun once more. This quality of chunyo, which is chalky white within, is called 'moray.' From it a kind of flour, finer than wheat flour, is prepared by the Spanish women, who use it for starch, biscuit, and sweetmeats of all kinds, like those confections usually made with sugar and almonds."<sup>22</sup>

In the economic herbarium of the United States Department of Agriculture are specimens of chuño from ancient coast graves, and in various museums of ethnology in America and the Old World there are huacas, or funeral vases, representing tubers of *Solanum tuberosum* similar to those I have already described. The accompanying illustration, Plate 6, Figure 1, for which I am indebted to the Hon. Hiram Brigham, shows the elevated Peruvian Collao with piles of potatoes and Quichua Indians preparing chuño exactly as they did at the time of the visits of Cieza de Leon, Acosta, and Padre Cobo. Plate 8 is an original photograph of moray, or white chuño, in the United States National Museum, collected by Mr. O. F. Cook, of the Bureau of Plant Industry, between Sicuani and Santa Rosa, on the road from Cusco to Lake Titicaca.

---

<sup>22</sup> Cobo, Bernabe, *Historia del Nuevo Mundo* (1653) 1: 361. 1890.

## POTATOES CULTIVATED BY THE INDIANS OF SOUTHERN CHILE

In November, 1578, Sir Francis Drake encountered tubers of *Solanum tuberosum* in use as a food staple by the Indians of southern Chile, where they are still extensively cultivated. Their occurrence at sea level in this part of South America is not singular, for, as all students of plant distribution well know, many species characteristic of the Andean vegetation thrive at altitudes lower and lower as they extend southward, reaching sea level in the region of the Chonos Archipelago and the Straits of Magellan. Within less than a decade after Drake's visit, these tubers had become a regular food on Spanish ships. On March 16, 1587, Thomas Cavendish, stopping at St. Mary Island, near Concepcion, southern Chile, found "Cades of strawe filled with potato rootes, which were very good to eat, ready made up in the storehouses for the Spaniards, against they should come for their tribute." At this very early date, less than a century after the discovery of America, Cavendish found wheat and barley in cultivation in southern Chile, and "Hogges and Hennes" had also been introduced. "The Indians of this Island," said Master Francis Pretty, who wrote the narrative of the voyage, "are held in such slavery by them (the Spaniards) that they dare not eate a Henne or an Hogge themselves. But the Spaniards have made them all in that Iland Christians. Thus wee fitted ourselves here with corn as much as wee would have and as many Hogges as wee had salt to powder them withal, and great store of Hennes, with a number of Bagges of Potato rootes, and about 500 dried Dogge-fishes, and Guinie Wheat which is called maiz (by the Spaniards)."

Sailing northward, looting the coast towns as he went, Cavendish captured the *Santa Anna*, the Spanish "admirall," or flagship, off the coast of Mexico, taking from her three young Filipinos, "borne in the Isles of Manilla"; also a Spaniard, whom he caused to be hung, after having been piloted by him from the Mexican coast to Guam and the Philippines. The "potato rootes" he encountered in the latter islands were not *Solanum tuberosum*, but sweet potatoes, *Ipomoea batatas*, easily recognizable by their Aztec name, "Camote," which had accompanied them from Mexico, and which they still bear in those islands.<sup>23</sup>

Cavendish, like Drake, returned to England around the Cape of Good Hope. Whether he brought back potatoes with him is not known, but it is quite certain that it was not he who introduced them

<sup>23</sup> Camotes, or sweet potatoes, are the principal food crop of the hill-tribes of northern Luzon, where they are extensively cultivated on terraced hillsides. It is declared by the natives that their fathers always possessed them.



into Europe, for he arrived at Plymouth the 9th of September, 1588, and more than eight months before this, on January 26, 1588, Charles de L'Ecluse, or Carolus Clusius, at that time in charge of the botanical gardens of Rudolph II, at Vienna, received from Philippe de Sivry, Prefect of Mons in the Belgian province of Hainault, two potato tubers which he planted in his garden. These had been sent to de Sivry by an attaché of the papal legation, who had them from Italy, where they had been in cultivation since about 1585. The year following de Sivry sent to Clusius an excellent colored drawing, now in the Plantin-Moretus Museum at Antwerp, which bears the following inscription in the handwriting of Clusius:

Taratoufli a Philippo de Sivry acceptum Viennae 26 januarii 1588.—Papae Peruanum Petri Ciecae.

This drawing is reproduced in the accompanying illustration (pl. 9). Its accuracy is shown by comparing it with plate 10, an original photograph of a specimen in the economic herbarium of the United States Department of Agriculture, propagated from a tuber collected at Oruro, Bolivia, by Mr. W. F. Wight (No. 415).

At the time the drawing was made an interest in the potato had been awakened by the appearance of Acosta's account of the New World, published first at Salamanca in Latin in 1588-89, and the following year at Seville in Spanish, under the title *Historia Natural y Moral de las Indias*. Acosta dedicated his work to "La Serenissima Infanta, Doña Isabel Clara Eugenia de Austria."

It seems strange that a nourishing and easily cultivated food staple like the potato, to whose excellence both Cieza and Acosta had called attention, should have to wait so long for recognition. Other cultivated plants of the New World, like maize, beans, and tobacco, became widely spread in a remarkably short time after the discovery of America.

The exact date of its introduction into Europe is not known. It was, however, undoubtedly carried thither from Peru as a curious food of the New World, possibly by the same Spaniards who, according to Cieza, returned to Spain after having grown rich by carrying chuño to the mines of Potosi.

Owing to Clusius' delay in publishing his data, he was anticipated by Gerard, who was indebted to him for information regarding the potato, as he himself states in his *Herbal*. It was not Gerard who gave to the potato its accepted botanical name, but Kaspar Bauhin, who, in 1596, described it accurately under the very appropriate name, *Solanum tuberosum*, which Linnæus adopted.<sup>24</sup>

Like Clusius, Bauhin identified it with the papas of Spanish America. His illustration was made from a specimen grown in the

<sup>24</sup> See Kaspar Bauhin, *Phytopinax, seu enumeratio plantarum*. 302. Basil. 1596.



garden of Doctor Scholtz at Breslau, in Silesia, to which I shall refer later. Clusius' description, although antedating the publications of Gerard and Bauhin, did not appear until 1600.<sup>25</sup>

#### INTRODUCTION OF THE POTATO INTO CULTURE

For more than a century *Solanum tuberosum* continued to be grown as a curious exotic plant in gardens both in England and on the Continent before it began to attain a reputation as a food staple. Its value was first recognized in Ireland, where conditions of soil and climate were peculiarly favorable for its propagation. An illustration after a painting by Francis Walker of two young women digging potatoes in County Donegal was published in Frank Matthews's *Ireland* (edition of 1912). The surrounding landscape in this lovely picture (pl. 11) suggests the coast islands of southern Chile where both Drake and Cavendish found the potato extensively cultivated in the sixteenth century, as related in the first part of this paper. Not only do the Irish and Chilean habitats resemble each other but the climates of the two regions are also similar; that of southern Chile, influenced by the Humboldt Current which sweeps northward along the coast, and that of Ireland by the beneficent Gulf Stream, which tempers the climate of the islands and shores of the western coast.

It was the Irish peasants who first took up the cultivation of the potato, and it soon became their only food crop, serving for breakfast, dinner, and supper. Their affection for it is shown by many pet epithets, including the "flowery potato," and the "laughing potato." The simplest form in which it was eaten by them was baked or boiled and dipped in a saucer of salted milk. Between meals the children were allowed to roast potatoes on their own account in the turf or wood ashes. It was a common sight in passing a cottage to see a group of little ones run to the door, each with a roasted potato in his hand. While they lasted there was no dearth of wholesome food. When the supply was exhausted it was necessary to buy oatmeal, which was made into a sort of pudding or thick porridge called "stir about." Potatoes served as food also for the family pig, the dog, and a few fowls. The poor had little else except perhaps buttermilk at breakfast and supper. If the family possessed a cow, there was also butter, which was used for frying delicious potato cakes. It was not long before the Irish learned to use potatoes as a source of whisky, in the preparation of which they reduced the potatoes to a paste or pulp, added yeast and, after it had undergone a process of fermentation, distilled it into a clear

---

<sup>25</sup> Clusius, *Rariorum plantarum historia*, lib. 4, p. 78, 1601.



alcoholic liquor which was called "poteen" from the small pots used in the process.

From its skin they prepared a soup, and they used the water in which potatoes are boiled as a curative wash for sprains and broken limbs. Perhaps the most delicious potato preparation of all was that called "pardy" or "cal-carron," made from new potatoes. For the Irish the potato acquired an almost sacred significance, as the daily bread which they received in answer to their prayers. In certain localities it was customary at the time of planting for the parish priest to march solemnly to the field and bless it, praying for a bountiful harvest. The potato, however, was not an unmixed blessing to Ireland. Though it yielded an abundant return for little labor, yet the occasional failure of the crop caused unspeakable misery to the people, for in their economy it had taken the place of oatmeal and all other foods.<sup>26</sup>

By whom and when the potato was introduced into Ireland is not definitely known, but we know that it was cultivated there as a field crop before 1663, a year of dearth in Great Britain and Ireland. In March of that year the attention of the Royal Society was called to it as a crop of national importance by Mr. Buckland, a Somersetshire gentleman, and such members of the society as had lands adapted to its culture were entreated to plant the new vegetable. The recommendation was reported favorably by a committee to whom it was referred, and Mr. Evelyn, the celebrated practical gardener of that period, was requested to enforce the society's opinion in the *Sylva*, at that time published under the society's auspices. It is evident that it found no favor with him, for in 1664, in his *Kalendarium Hortensi*, the first gardener's calendar published in Britain, he gives the following advice: "Plant potatoes in February in your worst ground." In 1664, before the *Sylva* appeared, there was published the first pamphlet advocating the cultivation of the potato in England. It bears the following prolix title: "England's happiness increased, or a sure and easy remedy against all succeeding dear years by a plantation of the roots called potatoes, whereof (with the addition of wheat flour) excellent, good, and wholesome bread may be made every year, eight or nine months together, for half the charges as formerly. Also, by the planting of these roots 10,000 men in England and Wales who know not how to live or what to do to get a maintenance for their families, may, off 1 acre of ground, make £30 per annum. Invented and published for the good of the poorer sorts by John Forster, Gent., of Harslop, in Buckinghamshire." The author identi-

---

<sup>26</sup> For most of this information I am indebted to Rev. John J. Queally, rector of the Church of the Transfiguration, Washington, D. C.



fies the potatoes recommended as Irish potatoes, declaring that "these roots, although they came at first from the Indies, yet prosper well in Ireland, where there are whole fields of them, from whence they have been brought into Wales and the north parts of England, where they likewise prosper and increase exceedingly."

After recommending methods for their cultivation, Forster gives directions for making potato bread, potato biscuits, potato pudding, potato custards, and potato cheese cakes. He declares that in good ground there will be a yield of 3 or 4 heaped bushels per rod, for which no one will grudge a shilling per bushel. Treating the propagation of potatoes as a political measure, he earnestly recommends the King, Charles II, to order potatoes to be imported from Ireland; that every man in every parish shall grow an acre or two; and suggests that out of every £30 worth grown in a parish, £5 shall be paid as tribute to the King.

Notwithstanding the publication of this earnest appeal and its indorsement by the Royal Society, the introduction of the potato as a field crop was extremely slow. Before 1699 potatoes had been introduced into Lancashire, where they became very common. It was from Lancashire and Ireland that they were carried to the British West Indies in the early part of the eighteenth century and were propagated in the mountains of Jamaica under the name Irish potatoes, and from Lancashire also they began to spread over England. They were mentioned slightly in publications early in the eighteenth century. Loudon and Wise, in the seventh edition of their "Compleat Gardener" published in 1719 did not even mention the potato, and as late as 1770 it was not known generally in the southwestern counties.

In Scotland potatoes were first cultivated as a field crop in 1739, but were not known in the Highlands until 1743. Although their culture by the cottagers was successful they did not meet with favor among the higher classes, while zealous Presbyterians looked at them askance, declaring that potatoes are not mentioned in the Bible. It was not until they were urged by hunger that the Scotch seriously took up the cultivation of the potato and became convinced of its excellent qualities.<sup>27</sup>

#### THE POTATO IN PRUSSIA AND FRANCE

Everyone knows the story of the introduction of potato culture into Prussia, which Frederick the Great and his eccentric father were so active in accomplishing. It has recently been told anew in a paper read before the second Potato Congress held at Breslau in

---

<sup>27</sup> For much of the foregoing information relating to the introduction of the potato into Ireland and Great Britain I am indebted to a monograph entitled "The Potato: Its Culture, Uses, and History," by George W. Johnson. London, 1847.



October, 1923, by E. Duczek.<sup>28</sup> The important part which the potato has assumed in the economy of the German people is indicated in this article by the preliminary prayer: "Unser taeglich Brot, gib uns Heute!"—and the reverence felt for the beneficent autocrat is expressed at the end in a beautiful tribute to "Fridericus Immortalis." In preparing his paper, Duczek had access to documents in the archives at Breslau, many of them faded and yellow with age, in which potatoes figure under the names "Kartoffeln," "Tartoffeln," and the quaint hybrid combination "Erdoeffeln." Like all of his predecessors in potato literature, he begins with the Drake, Hawkins and Heriot myths and the story of the disgruntled gardener—whether Raleigh's or Drake's, he does not specify.

He then goes on to tell the story of the introduction of the potato into his native province, pointing out that it was first cultivated at Breslau in the garden of Dr. Laurentius Scholtz. This celebrated garden, already referred to as the source of the potatoes used by Bauhin for his illustrations, was reproduced as faithfully as possible in honor of the Potato Culture Exposition of 1913 at Breslau. The first active measures taken for the introduction of the potato into Prussia were those of the great Elector, Frederick William, who in 1651 caused potatoes to be planted in the Berlin Lustgarten. On Plate 12 the Grosser Kurfuerst is shown with his consort inspecting the potatoes planted by his orders. His grandson, King Frederick William I, in his effort to foster potato culture, resorted to drastic steps, threatening to cut off the noses and ears of all who refused to plant them. He also decreed that they should be fed to the poor inmates of the Berlin Charitee and presented to the hospital a piece of land to be used solely for their cultivation; but the real credit for promoting potato culture in Prussia, especially in Silesia and Pomerania, must be awarded to his illustrious son, Frederick the Great. In the year 1744, Frederick II caused seed potatoes to be gratuitously distributed and compelled the peasants to cultivate them. Not only were edicts and ordinances issued, but the local authorities were warned that their duties did not cease with the promulgation of the decrees. They were held responsible for their practical enforcement through the aid of the land dragoons, and were expected to make official reports from time to time setting forth the condition of potato plantations in their districts and the zeal shown by the peasants in cultivation of the crop.

In the Breslau archives Herr Duczek found two original royal circulars, the first dated March 24, 1756, the second April 5, 1757, both of them showing remarkable familiarity on the part of Fred-

---

<sup>28</sup> See Zeitschrift der Landwirtschaftskammer Schlesien. Kartoffelnummer. 27 Jahrgang, p. 1152. Oct. 27, 1923. For this publication I am indebted to Dr. Otto Appel, Direktor der Biologischen Reichsanstalt für Land u. Forst-Wirthschaft, Berlin-Dahlem; also for the number of Mar. 15, 28 Jahrgang, 1924.



erick the Great with the best methods of potato culture. In the second circular, which was published in full in the later number of the Breslau Zeitschrift, the King advises that potatoes be planted in the dark of the moon. He also indicates the proper time of plowing, manuring, and planting the fields, cautioning the farmers that if they plant small potatoes they will raise small potatoes, while the best results will follow from the selection of large tubers, which should be so cut as to leave an eye in each piece. He also instructs them how to keep potatoes in straw-lined pits through the winter, and that although potato patches do not need the same protection from cattle and sheep as grain fields, yet care should be taken not to herd swine in their neighborhood. After digging them, at Michaelmas, the hogs need no longer be kept away, but may be allowed to rush in and eat their fill of the tubers left in the ground. The circular ends with various recipes for the preparation of potatoes as food for both man and beast.

These circulars, enforced by local officials, had their effect, but it was famine, caused by the Silesian wars, especially the Seven Years War, which established potato culture in Prussia on a firm basis.

The introduction of potatoes into France was largely due to the celebrated Antoine Auguste Parmentier, who, while a prisoner in Germany, during the Seven Years War, was fed upon potatoes and learned to like them. He was then serving as pharmacist in the Hanover army, and during his hours of captivity he conceived the idea of introducing potato culture on a grand scale into his own country. Potatoes had hitherto been in bad repute in France, owing to the attacks made upon them by physicians, who declared that they were poisonous and were the cause of many maladies. A set of colored woodcuts published in a series of educational pictures, called the *Serie Encyclopédique* "Gluq, des Leçons des Choses Illustrées,"<sup>29</sup> tells the story of Parmentier's success. After his return to France, while serving as pharmacist at the Invalides, he entertained Benjamin Franklin, Lavoisier, and other distinguished guests with a great dinner at which the bill of fare consisted entirely of potatoes served in various ways. Yet there were still learned agronomists who declared that although the potato might be a good vegetable it would be dangerous to introduce it, for it would ruin the soil wherever it was planted. Then Parmentier, to prove the falsity of these assertions, obtained from Louis XVI permission to plant potatoes in a piece of land called "Les Sablons," notorious for its sterility. When in a short time the potatoes sprouted and this field, which hitherto had been known only as a sandy waste, assumed the appearance of a blooming garden, people began to believe that Parmentier

---

<sup>29</sup> See Journ. Heredity, 16: 222. 1925.



was right. In order to forward his ends, he caused his potato plantation to be guarded by soldiers in full uniform throughout the day, under the pretext of preventing depredations; but at night the guard was withdrawn, whereupon a number of people, allured by the attraction of forbidden fruit, came secretly to steal potatoes, to plant them in their own gardens or to eat them. This was the very object which the good Parmentier had in view. When the plantation at Les Sablons was in full bloom Parmentier made a great bouquet of potato blossoms which he carried to Versailles and presented to Louis XVI. The King placed one of the flowers in his buttonhole, and in the evening Marie Antoinette appeared with a cluster in her hair. This was sufficient. All the court followed the example of their sovereigns. In graciously accepting Parmentier's offering, the King said: "France will thank you some day for having found bread for the poor."

No statue has been erected in Parmentier's honor, but on his grave in the cemetery of Père Lachaise potatoes bloom each year, showing that he has not been forgotten by the people of France.

#### THE POTATO IN NORTH AMERICA

Instead of having been taken from North America to Great Britain and Ireland, as set forth in the myths regarding the "Virginia potato," *Solanum tuberosum* was first brought from Ireland to North America, where it is known as the "Irish potato." This happened in 1719, when a colony of Scotch-Irish immigrants established a settlement at Londonderry, Rockingham County, N. H., bringing with them potatoes and flax. Hazlett, in his history of Rockingham County, gives the following account of this settlement:

The first crops raised by the emigrants were potatoes and flax. They had brought their seed and spinning wheels from Ireland and were the first to cultivate the potato and manufacture linen in New England. They appear to have cultivated land in common the summer after their arrival, as there is a tract known by the name of the "Common Field," containing about 2½ acres and situated a few miles west of the dwelling house of Mr. Jonathan Cate, in Derry. It was undoubtedly a clearing, and may have been an abandoned planting ground of the Indians, who were gradually retiring to deeper shades of the wilderness in the wilds of Canada.<sup>30</sup>

A more detailed description, with perhaps a flavor of romance, is given by Parker in his "History of Londonderry." Describing the arrival of the settlers of this town, he says:

They introduced the culture of the potato, which they brought with them from Ireland. Until their arrival, this valuable vegetable, now regarded as one of the necessities of life, if not wholly unknown, was not cultivated in New England. To them belongs the credit of its introduction to general use. Although highly prized by this company of settlers, it was for a long time but

---

<sup>30</sup> Hazlett, Charles A. History of Rockingham County, N. H. Page 506. 1915.



little regarded by their English neighbors, a barrel or two being considered a supply for a family. But its value as food for man and for beast became at length more generally known, and who can now estimate the full advantage of its cultivation to this country? The following well-authenticated fact will show how little known to the community at large the potato must have been. A few of the settlers had passed the winter previous to their establishment here in Andover, Mass. On taking their departure from one of the families, with whom they had resided, they left a few potatoes for seed. The potatoes were accordingly planted, came up and flourished well; blossomed and produced balls, which the family supposed were the fruit to be eaten. They cooked the balls in various ways, but could not make them palatable, and pronounced them unfit for food. The next spring, while ploughing their garden, the plough passed through where the potatoes had grown, and turned out some of great size, by which means they discovered their mistake.

It is not the province of this paper to follow the development of potato culture in the United States. For this the reader is referred to the admirable monograph on the potato by William Stuart, of the United States Department of Agriculture, who treats of its culture, uses, history, and classification.

#### SEARCH FOR THE WILD ANCESTOR

Has the potato ever been found growing wild? Several explorers have encountered what was believed to be the wild form. Charles Darwin, in January, 1835, found wild potatoes growing in the Chonos Archipelago, southern Chile, not far from where cultivated potatoes were procured by Sir Francis Drake and Thomas Cavendish. These, however, as well as tuber-bearing *Solanums* collected in Peru, Mexico, and the southwestern United States have proved to be quite distinct from *Solanum tuberosum*. Specialists who have devoted themselves to the study of tuber-bearing *Solanums* unite in their declaration that the true *Solanum tuberosum* has never been found growing wild. Dr. George Bitter, of Bremen, emphasizes the fact that the problem of the origin of our cultivated potato is still unsolved and that we know nothing of its original form before it was cultivated by the Arauco Indians of Chile and the Incas of Peru. Both he and Rydberg show that the so-called *Solanum tuberosum boreale* of our Southwest is not a variety of the true potato; and Mr. W. F. Wight, after a long journey of exploration in South America and careful research among specimens in herbariums of Europe and America declares that "every reported occurrence of wild *Solanum tuberosum* that I have been able to trace to a specimen, either living or preserved in the herbarium, has proved to be a different species. In fact, so far as the herbarium material is concerned, I have not found in any of the principal European collections a single specimen of *Solanum tuberosum* collected in an undoubtedly wild state. After a century and a half of intermittent collecting, there is no botanical evidence that the species is now growing in its original indigenous

condition anywhere. \* \* \* So far as the number and relationship of the species referred to the section *Tuberarium* are concerned, the evidence is favorable to the central Andean region.<sup>31</sup>

#### SUMMARY

From the evidence presented in this paper the following summary may be made:

I. The statement that the potato was found growing in North America by the English colonists and carried thence to England, for which Gerard is responsible, is not true; the openawk of the Algonquin Indians with which it was confused by early writers is a tuber-bearing climber of the bean family, the *Glycine apios* of Linnæus.

II. The story of its introduction into Ireland by Sir Walter Raleigh is a myth invented in 1693, more than a hundred years after the return of his ill-fated colony from Roanoke Island. The Drake myth which was substituted for it is equally without foundation.

III. The cultivation of *Solanum tuberosum* in pre-Columbian times extended from southern Chile along the Andes and the highlands of Peru and Bolivia to the mountains of Ecuador and Colombia, but did not reach the shore of the Caribbean Sea. The "potatoes" encountered on the shore and islands of that sea by early navigators were sweet potatoes.

IV. It was carried to Europe from South America by the Spaniards soon after 1580, thence to Italy, and in 1588 reached Charles l'Ecluse, keeper of the botanical garden at Vienna. It was cultivated as a field crop in Ireland before 1663. It did not reach the United States until 1719, when it was brought from Ireland by immigrants who settled at Londonderry, N. H. The Irish potato reached the West Indies after 1700, and was first propagated from seed brought from the British Isles.

V. Dried specimens and representations of potatoes in terra cotta found in prehistoric tombs show that excellent varieties had been developed before the discovery of America.

VI. Numerous species of tuber-bearing *Solanums* have been collected in various parts of America both north and south of the equator, but *Solanum tuberosum* itself has never been found in its wild state. Evidence as to the place of its origin points to the central Andean region where conditions of soil and climate are such that a number of plants of other families have developed tubers of a similar nature.

---

<sup>31</sup> Wight, W. F. Origin, introduction, and primitive culture of the potato, in Proceedings of the Third Annual Meeting of the Potato Association of America, p. 37. 1916.





JOHN GERARD

He is holding in his hand a flowering branch of *Solanum tuberosum*, which he called *Battata sive Virginianorum & Pappus*, pretending to have received from Virginia the tuber from which it was propagated. He must be held responsible for the transfer of the name Potato from *Ipomoea batatas* to *Solanum tuberosum* and for the confusion of the latter with the Openauk of Virginia. Portrait reproduced from his Herbal. 1597





### THE ORIGINAL POTATO, NOW CALLED SWEET POTATO

*Opomoea batatas*. Confused by early writers with *Solanum tuberosum*. Observed first by Columbus, November 4, 1492, and described in his journal as "Niames (yams) resembling carrots, with a savor of chestnuts." Identified by Las Casas, his contemporary, as "Ajes" or "Batatas." Collected at Santa Fe, on the north coast of South America, in 1565 by Sir John Hawkins, who described it as "the most delicate roots that may be eaten." Photograph of specimen growing in the garden of Harry A. Allard, Bureau of Plant Industry

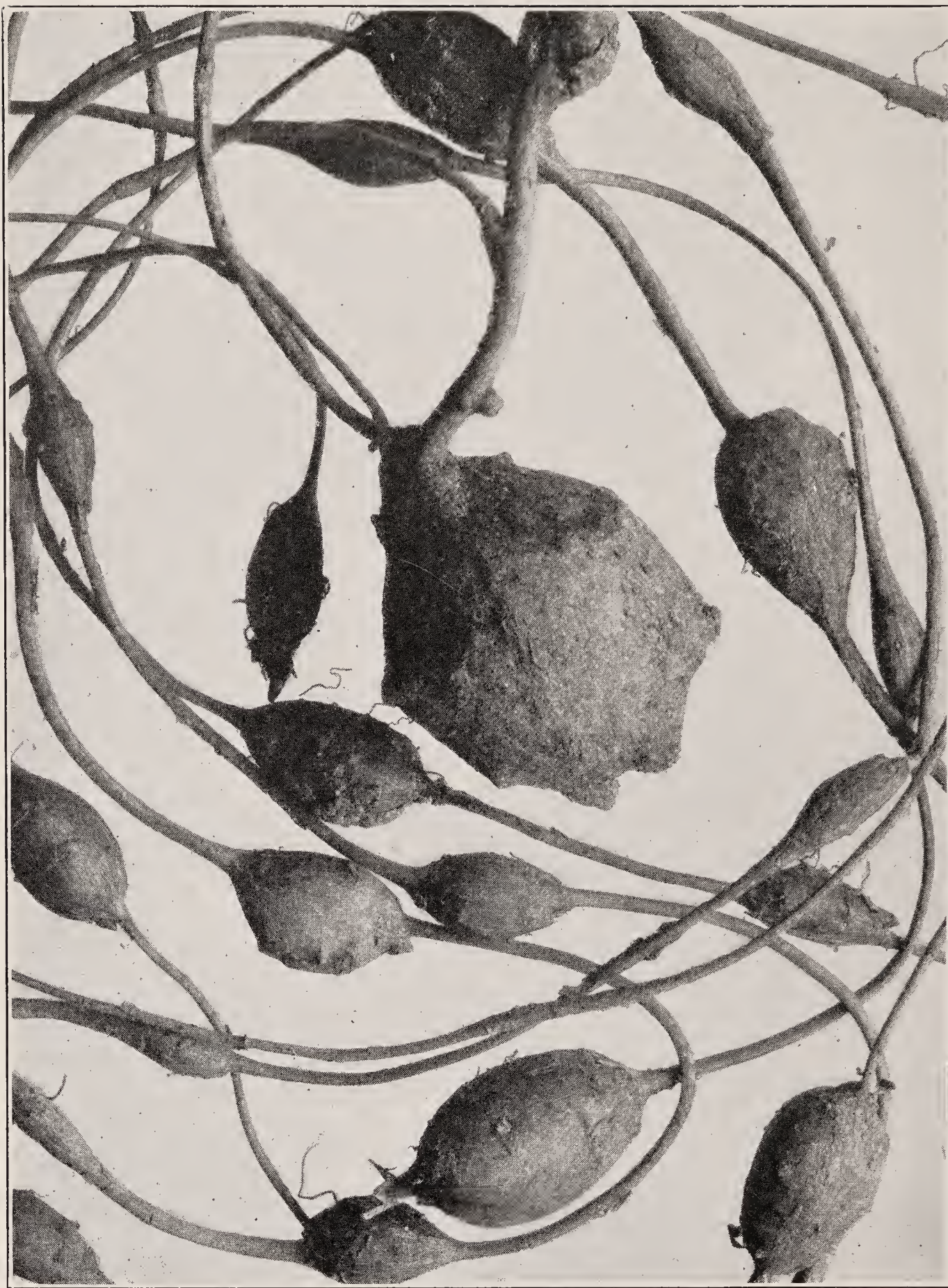




THE VIRGINIA POTATO OR OPENAUK

*Glycine apios*, the Openauk or Penak of the Algonquin Indians. A plant of the Bean family, with edible tubers and pealike seeds, endemic in eastern North America from Florida to the St. Lawrence River. Encountered by Sir Walter Raleigh's second colony on Roanoke Island in 1586. Photographed from a specimen collected by O. M. Freeman in marshy thicket in Virginia, across the Potomac River from Washington





#### OPENAUK ROOTS OR INDIAN POTATOES

Tubers called Openauk by the Virginia Algonquins and Penak by those of Canada. "A kind of rootes of round form, some of the bignes of walnuts, growing many together one by another, or as thogh fastened with a string."—Thomas Heriot. 1588. Photographed from a specimen collected by J. B. Norton, near Washington, D. C.





### A GERMAN MONUMENT TO DRAKE

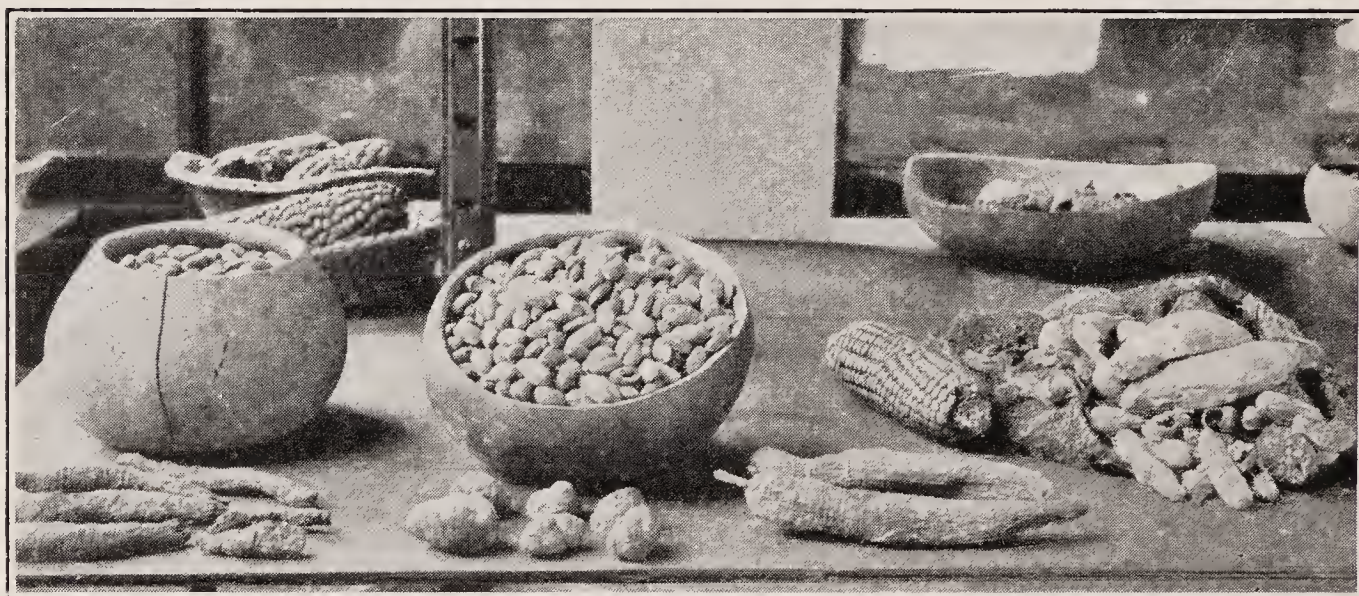
Sir Francis Drake holding a potato plant with its tubers attached. This monument stands in Offenburg, Baden, in commemoration of his alleged introduction of the Potato into Europe. The inscription on the statue reads: "Sir Francis Drake, introducer of the Potato into Europe, in the year of our Lord 1580." Note the potato plant in Drake's hand and the decorative frieze of potatoes around the base of the statue. From a photograph received through the kindness of Dr. Otto Appel of Berlin-Dahlem





### I. DRYING POTATOES FOR CHUÑO

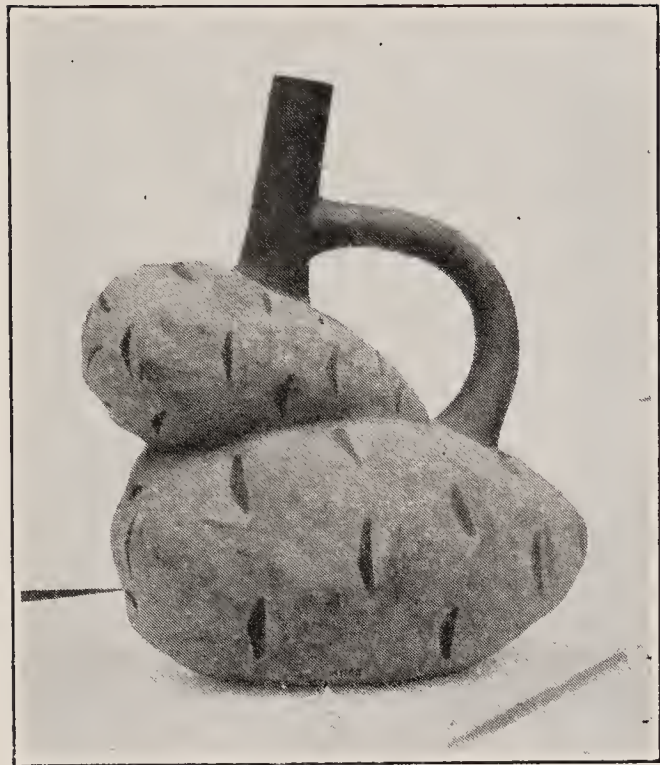
View of the elevated Peruvian Collao, showing Quichua Indians preparing Chuño. Photograph received from the Hon. Hiram Bingham. See National Geographic Magazine, April, 1913, page 568



### 2. ANCIENT FOODS FOUND WITH PERUVIAN MUMMIES

Food staples found in Pre-Columbian graves of the coast of Peru, including several varieties of beans (*Phaseolus vulgaris*), lima beans (*Phaseolus lunatus*), manioc (*Jatropha manihot*), maize (*Zea mays*), peanuts (*Arachis hypogaea*), sweet potatoes (*Ipomoea batatas*), and *chunyo*s, or dried potatoes. The latter in the central foreground. Original photograph of specimens in the American Museum of Natural History, New York





#### POTATO VASES

1. A funeral vase in the form of two potatoes in natural colors from a grave at Chimbote, on the coast of Peru, collected by W. E. Safford, 1892. Field Museum, Chicago, No. 1188

2. Black ware vase from a Chimbote grave, in the form of a conventionalized potato. Collection of Spencer F. Baird, U. S. National Museum. Original photograph



#### CONVENTIONALIZED POTATOES

3. A whistling *huaca* of black ware, in the form of conventionalized potatoes, from a Chimbote grave. Collection of Spencer F. Baird in the U. S. National Museum. Original photograph





MORAY OR WHITE CHUÑO

Potatoes frozen, dried, trampled, soaked in water, and dried again. Specimens in U. S. National Museum collected by Mr. O. F. Cook, U. S. Department of Agriculture. Original photograph





### OLDEST DRAWING OF THE POTATO

Drawing received by Charles de L'Ecluse from Philippe de Sivry, January 26, 1588. The earliest European illustration of the potato. Original in Plantin-Moretur Museum at Antwerp





**A MODERN POTATO**

Herbarium specimen of *Solanum tuberosum* and tuber from which it was grown. Collected by Mr. W. F. Wight at Oruro, Bolivia. Original photograph





POTATOES A NECESSITY

Mother and daughter digging potatoes on the coast of Ireland. From a painting by Francis Walker published in Frank Matthew's Ireland (edition of 1912)





#### POTATOES A CURIOSITY

The Great Elector, Frederick William, with his consort, inspecting the potatoes planted by his order in the Berlin Lustgarten. Not until the reign of his great-grandson, Frederick the Great, did the potato become a popular food staple in Prussia. Photograph of etching by Ebner, received through the courtesy of Doctor Appel











St-Charles







## RÉSUMÉ DE LA DEUXIÈME PARTIE.

Ainsi, lors du tir sous l'angle-limite de soulèvement dans les affûts des deuxième et troisième systèmes, c'est-à-dire à crosse double, on peut être certain :

1° Que l'angle de tir-limite de soulèvement n'est pas changé par la rotation du projectile, et qu'il est toujours donné par la formule de Poisson :

$$\operatorname{tg} \theta_2 = \frac{h' - h}{a' - nh} ;$$

2° Que la différence des pressions à l'arrière sur le côté droit et sur le côté gauche du châssis est une fraction sensible de la pression totale  $\left(\frac{1^e}{10}, \frac{1^e}{12} \dots\right)$ , mais qu'elle n'atteint jamais les valeurs énormes que lui attribuent certains travaux théoriquement erronés. (Colonel hollandais Hojel, etc., etc. — Voir la première partie de ce travail, *Mémoires de l'Académie*, 1885, 2<sup>me</sup> semestre).

Quant au premier cas, c'est-à-dire aux affûts à crosse simple, les résultats à obtenir ne doivent pas différer bien sensiblement des résultats trouvés pour les deuxième et troisième cas ; les calculs à faire seraient très laborieux et hors de proportion, nous a-t-il semblé, avec le peu d'importance du but à atteindre. Nous laisserons ce cas là de côté, tout au moins actuellement.

(A suivre.)



# LES ENFANTS

## ABANDONNÉS, EXPOSÉS, LES ORPHELINS

DANS LES DIVERSES MAISONS DE CHARITÉ DE TOULOUSE

PAR M. L. SAINT-CHARLES<sup>1</sup>.

Le bienfait... une bonne action  
que nulle force ne peut anéantir.

(Sénèque, *des Bienfaits*,  
liv. I, ch. v.)

### I. NOTES GÉNÉRALES.

C'est une bien vieille question que celle qui va nous occuper, une question sur laquelle beaucoup ont écrit, tous ont réfléchi. Le cours des siècles l'a laissée entière et tous les efforts faits pour la résoudre semblent n'être affirmés que pour fournir prétexte à des efforts plus grands encore.

On peut rêver des institutions les meilleures, les plus parfaites, il y aura toujours des lacunes dans leurs principes, plus souvent dans leur mise en pratique, tant que la nature humaine, de son propre gré, s'efforcera ici ou ailleurs, avec plus ou moins d'ingéniosité; de choisir la voie oblique, mauvaise, au lieu de suivre la bonne direction qu'on lui a préparée.

Cette lutte continue s'atteste, à travers les siècles, entre le bien qu'on a voulu enseigner et le mal que les méchants ont préféré commettre. Les législateurs ont codifié les meil-

1. Lu dans la séance du 24 février 1887.



leures lois, elles ont été lettres mortes aussi bien pour ceux que la fortune avait placés au sommet de l'échelle sociale, que pour ces déhérités dont la misère est resté le seul lot.

Les meilleurs textes abondent pour témoigner, depuis le christianisme, que la foi nouvelle, en se substituant, en bonne lumière, aux temps obscurs qui l'avaient précédée, s'est particulièrement occupée des enfants dont elle recommande aux parents l'amour, la surveillance : principes de charité qu'elle poussera à l'extrême, laissant ainsi aux générations futures les derniers mots des meilleurs commandements. (Bible : Proverbes : XIII, 22 ; XXIX, 15 ; — saint Mathieu : VII, 9 ; XVIII, 5 ; — saint Luc : IX, 48, XI, 11, 13 ; saint Marc : IX, 36 ; — saint Paul aux Corinth, 2, XII, 15 ; à Timothée, 1, v, 8 ; à Tite, II, 14).

Mais ces commandements qui pouvaient convenir aux âmes droites, n'avaient pas de sanction suffisante à l'égard de ceux qui voulaient en méconnaître la portée.

Tout ce que la nature humaine savait trouver de pitoyable se produisait en plein monde romain, comme chez les nations les plus barbares. Le désordre des mœurs aidant, on était arrivé à une telle extrémité qu'il fallait de la part des législateurs témoigner d'une certaine rigueur pour enrayer le mal persistant.

On nous permettra quelques citations de textes, généralement pris dans la période comprise entre l'établissement du christianisme et la Renaissance. Elles affirmeront et l'état de la société et les tentatives répétées pour la diriger vers son amélioration. Comme on le verra, de sages précautions étaient prises, les principes de morale étant gardés saufs ; mais ces précautions s'adressaient à ceux qui en voulaient seulement éviter les âpres aspects.

Pour réprimer les expositions d'enfants faites par les païens, Constantin, en 331, les attribue à ceux qui les avaient nourris et élevés comme leurs enfants propres, ou même comme leurs esclaves, refusant aux pères naturels le droit de les répéter. (Fleury. *Hist. ecclés.*, liv. XXVI.)

Le père naturel fut toujours malvenu en droit quand il



réclamait un enfant dont il avait eu si peu de souci en l'exposant; *suum nemo dicere potest quem pereuntem contemnit*. Valens et Gratien, en écrivant au préfet du prétoire, précisaient que le crime de l'exposition était d'autant plus grand, qu'il s'exerçait sur des êtres plus malheureux : *quæ [crudelitas] tanto quovis homicidio peior est quanto miserioribus eam inferunt*. (Codex. VIII, tit. 52.)

Déjà les enfants exposés, abandonnés, sont recueillis par des vierges qui ayant renoncé, par la sainteté de leur état, à n'avoir d'autres enfants que ceux que la charité leur donnait, les soignent, les gardent, se font leurs mères véritables avec tous les droits que la bonne miséricorde leur prête. Saint Augustin écrivant à Boniface nous l'apprend. (Lettre 98).

Mais une difficulté se présentait souvent. Ceux qui avaient exposé leurs enfants, les voyant grandis, élevés, les réclamaient ensuite, ne voyant en cette action que le profit à tirer d'une situation acquise, susceptible d'avantage et qui ne leur avait rien coûté. Honorius, pour obvier à cela, édicte en 412 que celui qui élèvera l'enfant, prendra pour sa sûreté une attestation de témoins, signée de l'évêque. Ainsi, ces parents adoptifs dont la charité avait été le seul mobile ne pourraient plus être inquiétés par des parents naturels cupides.

Le concile de Vaison, en 442, avait ordonné l'observation de ces lois, ayant au surplus pris certaines dispositions pour la publicité de l'exposition de l'enfant qu'on venait de lever, afin de laisser à ceux qui avaient commis ou laissé commettre l'exposition, le temps nécessaire pour reconnaître cet enfant ou le reprendre. (Fleury, *Hist. ecclés.* tome, ch. XXVI.)

Malgré ces temps de lutte entre ce qui reste de la civilisation romaine et ce qui survient pendant les époques d'invasions des peuples du Nord, l'exposition des enfants demeure encore un fait incroyable, *crimen a sensu humano alienum et quod ne ab illis quidem barbaris admitti credibile est*. Toutefois cette impression n'est pas assez géné-



rale, assez répandue, pour empêcher les expositions d'enfants dans les églises ou ailleurs; dans les églises, principalement, avec cette idée préconçue chez les exposants, que leur éducation matérielle et morale obtenue, ils les réclameront, ajoutant même au premier crime de les avoir exposés, cet autre plus atroce peut-être d'en faire leurs esclaves, en les privant de leur liberté. Pourtant ces enfants, en quelque lieu qu'ils fussent trouvés exposés avaient été déclarés libres, avantage que certes on ne pouvait leur refuser, puisqu'on l'accordait semblable aux esclaves malades et que leurs maîtres abandonnaient, si le cas était désespéré.

Et ce que nous disons ici est tout au long contenu dans les instructions données par Justinien, empereur, au préfet du prétoire d'Illyrie. (*Novell.* 153, tit. XXXVI : Godef. II, col. 592.)

C'est partout écrit avec autant d'énergie. Le maître qui expose un enfant qu'un autre élèvera, ne peut le réduire en servitude en le réclamant; cette exposition n'est autre chose qu'un véritable homicide, et la loi fait libre ceux qu'on a ainsi tués en refusant de les élever. (*Cod. De infan. expos. lex.* 2-4.)

Une parenthèse que l'ordre des temps par nous adopté, nous ordonne ici. Un homme qui ne nie pas Dieu et qui s'est déclaré son prophète a conquis à une foi nouvelle les peuples d'Orient. Une foi nouvelle! Point dans le sens absolu du mot, puisque la loi naturelle, comme dans les religions juive et chrétienne s'y retrouve, et ce commandement que nous lui empruntons, ne sera pas étranger à ceux qui précèdent, non plus qu'à ceux que nous trouverons après : *Ne tuez point vos enfants par crainte de pauvreté, nous leur donnerons leur nourriture, ainsi qu'à vous. Les meurtres que vous commettez sont un péché atroce.* (*Koran*, XVII, 33).

En 858, Hérard, archevêque de Tours, adressait aux prêtres et aux clercs de son diocèse cette recommandation de pratiquer avant tout l'hospitalité, et d'avoir en sollicitude les veuves, les pèlerins, les orphelins et les infirmes. (*Sirmondi Concilia antiqua Galliae*, III, 112).



L'année d'après, l'évêque de Langres, Isaac, rappelait les sages dispositions prises par l'empereur Honorius, en 412, pour les appliquer entières; celui qui s'élève faussement pour troubler la tranquillité de celui qui a recueilli un enfant exposé est assimilé à l'homicide; c'est pourquoi il sera frappé des rigueurs ecclésiastiques, comme l'autorité des Pères le commande. (*Recueil des conciles généraux et provinciaux*, tome XXII, p. 585).

Dans cette période où les pouvoirs civils manquent de force, l'Église seule fait entendre sa voix, parmi ces rivalités de trônes, ces guerres entre les États, et ces invasions.

Saint Othon, évêque de Bamberg, en Poméranie, en 1125, défendant dans ces contrées la pluralité des femmes, en usage parmi ces peuples, comme aussi de tuer les enfants, surtout les filles, s'il leur en naissait trop, exhortait les habitants, plutôt que de faire périr les enfants à les donner pour les faire étudier, moyen qui lui semblait bon pour avoir des prêtres et des clercs, comme les autres nations. (Fleury, *Hist. ecclés.*, liv. LXVII.)

Au Concile de Cologne, en 1536, il était expressément recommandé aux évêques, en vertu de tout ce qui avait été édicté dans les constitutions impériales et canoniques, d'avoir des hôpitaux, des établissements pour y recevoir les malades, les pèlerins, les enfants orphelins et les enfants exposés, *parentibus orbatî atque inopes liberi*. (*Recueil des Conciles*.)

Au Synode d'Augsbourg, en 1548, il était recommandé d'admettre dans les hôpitaux les veuves et les orphelins qui ne peuvent suffire à leur nourriture. (*Conciles généraux et particuliers*, XXXV, p. 158.)

Et l'Église, qu'il nous soit libre de le dire, avant le Concile de Trente, qui avait témoigné tant d'intérêt pour la cause des enfants abandonnés, n'en avait pas accusé moins à l'égard de la fille séduite, ne l'excusant certes pas d'avoir quitté la famille, mais la protégeant si elle se réfugiait en un lieu saint, même avec son séducteur, pour qui l'Église gardait ses plus grandes sévérités et tous ses anathèmes.



(*Sirmondi Concilia antiq. Galliæ*. Concile d'Orléans, année 557, can. 2; — lettre 3 de Symmaque, pape, à César, évêque d'Arles, 513, iv; — Concile 3 de Paris; année 557, can. vi, t. I<sup>er</sup>, pp. 178, 185, 316. — Capitulaire de Louis le Pieux, en 816, xxiii; — Concil. Aquisgran., 2; 836, xxv; — Concil. Vernense, 2; 844, vi.

Le Concile de Trente, dans sa vingt-cinquième session, chapitres VIII et XV (décembre 1563), s'occupe de deux matières ayant trait à la question qui nous occupe, d'une manière plus ou moins directe. Au chapitre VIII, traitant de l'hospitalité, il recommande fort expressément à tous les bénéficiers ecclésiastiques de s'acquitter des charges qui leur sont imposées et d'employer à l'hospitalité les revenus qui y sont affectés, commandement qui ne fut pas toujours réellement exécuté à Toulouse, en ce qui concernait les cotisations dûes par les bénéficiers, archevêques ou autres, pour l'entretien et nourriture des pauvres.

Au chapitre XV, (et nous ne relevons ce fait que pour témoigner, qu'autrefois comme aujourd'hui les vrais coupables n'ont pas toujours porté le poids de leurs fautes, que les innocents ont dû payer pour eux), le Concile s'oppose à ce que les enfants illégitimes de clercs puissent avoir quelque bénéfice, ou servir dans les églises où leurs pères en ont eu, ou obtenir pension sur les bénéfices possédés par ces mêmes pères. Cette mesure, prise pour châtier l'incontinence des pères, devait mettre ceux qui ne savaient pas encore quelle était leur faute, sur le pavé de la rue. (Chanut, *Concile de Trente*, XXV<sup>e</sup> sess., chapitre VIII et XV. — Fleury, *Hist. eccl.*, t. XXIII.)

Pour continuer encore les preuves que le clergé était spécialement chargé de la surveillance des établissements hospitaliers, avec une sollicitude toute paternelle, le Concile de Rouen le précise bien catégoriquement, à la date de 1581; celui de Bordeaux fait les mêmes recommandations, en 1583; et celui de Bourges, en 1584, ne tient pas un autre langage, (Lud. Odespun *Concil. noviss. Galliæ*, p. 186; xxviii, p. 309 can. i et iv, p. 438.)



Au Concile de Toulouse, en 1590, sous le cardinal de Joyeuse, et destiné principalement à appliquer à la province de Languedoc les prescriptions du Concile de Trente, furent spécialement recommandées aux évêques : la visite des hôpitaux, les provisions nécessaires pour recevoir les jeunes enfants et les coucher, en suffisant à leur alimentation, au moyen de nourrices ou autrement. Que la question de les baptiser au plus tôt ait préoccupé les membres du Concile, c'est rationnel ; on voulait suffire à tout, même à l'instruction de ces pauvres créatures, suivant leurs aptitudes particulières, rééditant, il ne faut pas s'en dissuader, des dispositions prises par les autres assemblées du clergé, ailleurs et en temps précédent, mais attestant néanmoins que la vigilance d'autrefois devait être de nouveau commandée à ceux qui pouvaient se montrer coupables d'oubli, de négligence. (Simon Peyronnet : *Jus sacrum Eccles. Tolos.*, p. 518 ; — L. Odespun : *Concil. nov. Gall.*, p. 534.)

Au Concile de Narbonne, en 1609, les évêques y sont dits les pères et les tuteurs des pauvres ; ils devront être vigilants à l'endroit des hôpitaux et de leur administration. (*Noviss. Concil. Gall.*, p. 608.)

En consultant les arrêtistes, nous trouverons bien qu'ici, les seigneurs justiciers ont dû contribuer aux frais d'entretien des enfants exposés dans l'étendue de leur juridiction (Parl. de Paris, 13 août 1552), que là, des religieuses furent condamnées à nourrir un enfant qu'on avait exposé devant leur porte. (Arr. des *grands jours de Poitiers* 15 septembre 1577.)

Plus tard, cette obligation des hauts justiciers dans le ressort de la justice desquels les enfants exposés devaient être nourris et entretenus, fut convertie en une somme donnée aux personnes pieuses, plus spécialement chargées d'en prendre soin, une sorte d'abonnement. (Arr. du Grand Conseil, 20 mars 1668.)

Les consuls du lieu du domicile de l'enfant, exposé dans un chemin, devaient pourvoir à sa nourriture. (Arr. Parl. de Provence, 11, 7, mai 1662 et 1666.)



Les seigneurs des fiefs, les paroissiens, étaient toujours, en fin de compte, si les établissements n'y pouvaient suffire, tenus de nourrir les enfants exposés (Dillon).

Comme on a pu le voir, et nos renseignements peuvent sûrement paraître incomplets aux yeux de ceux qui ont fait une étude spéciale de la matière, nous avons donné, depuis l'ère chrétienne quelques textes demandant l'application des meilleures lois de charité et d'amour, en faveur des enfants abandonnés. exposés. En tous temps, on a reconnu qu'il était juste de pourvoir à la conservation et à l'entretien des enfants malheureux, fruit du libertinage, tristes victimes de la faute de leurs pères. En tout temps on a parlé de cette question aux uns et aux autres, avec autorité.

Maintenant, quittant le domaine des principes que l'Église, gardienne des bonnes traditions, a maintenus, nous allons parcourir un champ plus vaste, celui des faits accomplis, celui de la mise en œuvre des institutions de charité dont les enfants devaient tirer profit.

Plus particulièrement nous étudierons les établissements hospitaliers de Toulouse, qui représentaient bien les principales maisons du sud-ouest de la France.

## II.

A Toulouse, divers établissements hospitaliers, dont nous avons en abrégé dit ailleurs l'histoire (*Journal de Toulouse*, 27 avril, 18 mai; 22, 23 juin, 23, 24 novembre 1884), ont reçu les enfants abandonnés, exposés, les enfants orphelins. Mais nous avertissons, dès le début, ceux qui liront ces pages de la difficulté que nous avons eue à préciser à quelle catégorie de ces enfants reçus ensemble souvent, d'autrefois séparément l'un de l'autre, dans une même maison, les faits que nous allons relater pouvaient très exactement se rapporter. Aussi avons-nous étudié l'enfance admise dans ces maisons, sous quelque dénomination spéciale qu'elle fût d'abord considérée; car ensuite, comme on pourra le voir,



cette même enfance était confondue et vivait sous un régime commun.

Ces maisons se nommaient : l'hôpital Saint-Jacques-du-Bourg, de Notre-Dame-du-Puy, du Taur, du Saint-Esprit-de-la-Cité, de Saint-Jacques-du-Bout-du-Pont ou Hôtel-Dieu, de la Grave, la maison des Orphelines.

#### HÔPITAL SAINT-JACQUES DU BOURG.

Cet hôpital était primitivement situé hors la porte d'Arnaud-Bernard, puis sur la place de ce nom, avant d'être définitivement installé sur la place de Saint-Sernin, vers 1422. A quelle époque fut-il fondé à Toulouse ? Il est cité au commencement du quatorzième siècle, comme s'occupant des pauvres, des orphelins et du mariage des pauvres filles. Cette dernière œuvre, fort importante, fort civilisatrice, servait, quand la jeune fille avait grandi dans la maison, y avait appris un état, à la colloquer plus aisément en mariage. On constituait une dot, effaçant ainsi aux yeux de beaucoup, des personnes à préjugés, cette espèce de honte qui pouvait rester attachée à leur état de bâtarde, de fille d'hôpital.

Ces enfants bâtards ou orphelins que tenait cet hôpital, il les donnait à nourrir en ville ou au dehors, comme en témoignent ses comptes de 1490, 1498, 1499 : « *Ysabel Alquier, molher de Ange Sodet, del loc de Montjoyre, a pres à noyrir ung enfant appellat Peyre, et comensat son terme al jorn de sant Laurens.... per lo prets, cascun mès, de miech escut.* » (1498). — « *Lo dilus de Pentecosta, a VIII de jun, Johanna Gauberta, noyrissa demoran à la carriera de Villanova, a pres à noyrir una filha apelada Clareta, bastarda de l'hospital, a miech escut lo mès, laqual bastarda forec al dit hospital portada, lo segon jorn de may... et forec baptisada à Sant-Sarni... lo dit jorn moric la dita filha et an pagat la dita noyrissa,..* » (1499). (Archiv. Hospital. fonds S. J. du B. mss. pap. lat. et rom.).

Il n'y a aucun doute, et cet hôpital tenait des enfants et



ses bailes, qui représentaient les différents quartiers de la ville, remplissaient au mieux leurs obligations, aidés en cela par les legs que la maison recevait.

Que l'hôpital de Saint-Jacques du Bourg ait toujours pu suffire à l'entretien de ses malades, de ses enfants, de ses pèlerins, car il semblait plus spécialement fondé pour cette œuvre dernière, nous ne l'affirmerons pas. Son existence, certes, ne fut pas prospère. Sans l'assistance fournie, peut-être, de temps à autre par l'abbé de Saint-Sernin, l'œuvre n'eut pu atteindre l'époque de l'union des hôpitaux, décidée à Toulouse par l'arrêté du Parlement du 26 février 1504, après laquelle son existence fut dans la dépendance complète de l'Hôtel-Dieu.

Mentionnons les noms des bienfaiteurs de cette maison que nous avons pu relever, comme s'appliquant particulièrement à l'œuvre des enfants : testaments ou donations de Bernard de Palhères, 7 mars 1314; Seguin, 4 sept. 1317; Raymond de Ramas, 28 août 1350; Pons de Prinhac, 2 nov. 1363; Granolha, 1364; Pons Fabri, 1366; Pons Basse, 1374; Jean Durand, 25 juin 1413; Géraude, veuve Garousse, 11 sept. 1421; Bernard de Liet, 11 sept. 1421; Jeanne de Narbonne, veuve Bergohona, 12 avril 1443; Bernard Auriolle, 20 sept. 1464; Marie Ruffade, veuve Garin, 10 sept. 1469; François de Combes, 26 janv. 1483; Contrine Bibas, 4 mai 1491; Pierre Salvat, 7 sept. 1492; Lanfort, 8 juil. 1497; Bérenger Firmin, 19 fév. 1498; Surelli, 7 avril 1509; Laurent Robin, 22 janv. 1511; Antoinette Morebrune, veuve de Jean de Restes, 24 sept. 1517; Degau, 2 juil. 1599. (Arch. Hospit. liasses, *Contrats*).

#### HÔPITAL NOTRE-DAME DU PUY.

Dans cet hôpital de la place Saint-Georges, dont nous ne connaissons pas exactement la date de fondation, mais que nous savons exister déjà en 1319, on recevait aussi, avec les malades, les enfants trouvés. L'importance de cette maison,



comme de la précédente et d'autres dont nous allons parler, n'était pas grande; mais enfin, si l'œuvre était divisée dans Toulouse, toujours est-il qu'on pouvait, de côté ou d'autre, s'intéresser à beaucoup d'enfants. Les legs, les aumônes, les quêtes, tout contribuait à aider ces maisons dans la poursuite de leur œuvre.

Nous pouvons nommer les bienfaiteurs de cet hôpital : Pierre de Anoya, 1344; Fabri 1348; Jacquette, veuve de Saint Paul, 22 sept. 1348; Bernard Martial, 3 oct. 1357; Raymond Baut et Bérengère sa femme, 1366; Jean Dumont, 1374; Pierre Venerque et sa femme Raymonde, 1384; Pierre Romescas, hôte des Puits-Clos, 20 sept. 1402; Jean de Marchia, 30 août 1406; Montinhac, 12 janv. 1407; Jean Dumas, 7 mars 1414; Raymond de Lanas, avril 1430; Jean Fabry, 8 sept. 1432; Benet et Mengarde sa femme, 14 juill. 1437; Laborie, 1441; Fabry, 8 sept. 1472; Lanfort, 8 juil. 1497; Bérenger Firmin, notaire, 19 fév. 1498. (Arch. Hospit. liasses, *Contrats*; inventaire Cresty).

#### HÔPITAL DU TAUR.

Les enfants étaient aussi reçus à l'hôpital de la rue du Taur, en face de l'église, une maison dont il est déjà parlé à Toulouse vers 1306 et qui a porté, comme étant sans doute instituée sur le modèle de l'hôpital de Saint-Esprit de Paris, le nom d'hôpital de Saint-Esprit du Bourg, pour le distinguer de celui de Saint-Esprit de la Cité, de la rue des Couteliers. Une autre dénomination lui était aussi appliquée, comme à la maison de la rue des Couteliers : hôpital du Corps du Christ. C'est même sous ce nom là que la maison de la rue du Taur est mentionnée dans des lettres du roi Charles V, portant que l'hôpital du Corps de Dieu de Toulouse jouira de tous les privilèges accordés aux hôpitaux. Dans cette pièce, nous trouvons l'institution largement expliquée. Sur l'avis des bailes et des confrères de l'hôpital du Corps du Christ de Toulouse, le roi a appris que dans



cette maison on reçoit les pauvres enfants orphelins, qu'on leur donne des nourrices, et qu'après avoir été sevrés, pour leur procurer plus tard une vie honnête, on les garde jusqu'à l'âge de quatorze ans, les préparant à l'apprentissage de divers métiers, afin qu'au sortir de la maison ils ne soient point réduits à la mendicité. (Ordonnances des rois de France, VI, p. 429; — décembre 1402, *ibid.*, VIII, p. 553.)

En 1365, dans cette maison dont nous parlons, les orphelins et les enfants abandonnés y étaient nourris, entretenus, et pour leur venir en aide, la maison avait été gratifiée, comme les autres de cette ville, de certains amortissements avec dispenses de droits de fief et de justice. (Arch. Hospit. Délibérations de l'Hôtel-Dieu, 23 avril 1682).

Quand les confréries furent abolies à Toulouse, et l'hôpital du Taur appartenait à celle du *Corpus Domini*, et que les hôpitaux furent réunis en vertu de l'arrêt du Parlement déjà cité, du 26 février 1504, l'hôpital Saint-Jacques du Bout-du-Pont (Hôtel-Dieu) voulut s'attribuer la propriété de cette maison et de ses revenus, puisqu'il devait continuer l'œuvre. Il y eut procès à ce sujet comme on en a le témoignage par les documents qui nous restent. Il est dit par un appointement de Guillaume Tornoer du 9 avril 1518 « que les bailes de la  
« dite confrérie (du Taur) se feront désormais chacun an,  
« selon et en la manière accoutumée. Et que les questes se-  
« ront faictes par les dits bailes ou leurs commis, les diman-  
« ches, festes, et autres jours, devant la dicte maison et alieurs,  
« pour les dits enfans, ainsi que on a faict le temps passé.  
« Et de l'argent et autres choses qui se trouveront et leve-  
« ront des dictes questes, bassins et autrement, et aussi des  
« rentes et revenus des dictes maisons et confrérie, les  
« dits enfans seront nourris, alimentez et entretenus et  
« leurs nourrices payées, et autrement pourveu à leurs néces-  
« sitéz, payés préalablement des dictes rentes et revenus les  
« frais et mises accoustumez de la dite confrérie. Et là et  
« quand icelles rentes et revenus et les dites questes et  
« autres choses dessusdites ne souffront au dict nourris-  
« sement et entretenement des dits enfans, les dits syndic



« et surintendant des hôpitaux seront tenus y fournir, « pourvoir et suppléer ainsi qu'il a esté accoustumé, le temps « passé. » Quant aux comptes respectifs des deux maisons, deux délégués de chacune de ces maisons devaient assister à leur examen. Et comme il y avait eu déjà prise de possession par l'hôpital Saint-Jacques du Bout-du-Pont des meubles appartenant à la confrérie du Taur, l'appointement réglant cette situation, continue : « Et dedans quinze « jours, les dits surintendants retourneront à ladite maison « de la confrérie, les lits et autres choses que on dict y « avoir esté prinses ou ce qui en reste pour le service des « dits enfants, le tout par provision, jusqu'à ce que autrement en soit ordonné. » L'affaire ne devait pas en rester là. Le syndic des hôpitaux, voyant sans doute que ces enfants n'étaient pas suffisamment entretenus par les bailes de la confrérie, les fit mettre à l'hôpital de la Grave, « les a « récaptez et mis à l'ospital ancien de la Grave, » dit une requête fournie dans la suite de l'instance.

Mais là, ils devaient courir un grave danger : une inondation survint, celle de l'année 1523. « La rivière de Garonne se inonda et vint grosse merveilleusement de nuyt, tellement qu'elle ruyna et fit tomber par terre une grande partie du dict hôpital » de la Grave. Le quartier des petits enfants fut envahi par les eaux, et c'est avec grand'peine qu'on put les sauver et emporter les meubles et ustensiles qui les concernaient. Dans ce danger extrême, ils ne pouvaient d'ailleurs y demeurer, car la requête mentionne dès cette époque que cet hôpital « estoit fort mal hédifié, humide, raumatique, obscur, froid, malsain » ; les enfants y souffraient, y mouraient en grand nombre. Le syndic de l'hôpital Saint-Jacques de Bout-du-Pont était donc de plus fort autorisé à demander leur maintien dans l'hôpital du Taur et l'exacte application des règlements donnés par le Parlement.

En 1536, le 5 décembre, on proposa de déménager les enfants de l'Hôtel-Dieu ; seulement, les temps étaient bien durs et cette concentration des enfants ne pouvait être aisément accomplie. Ce fut jugé même impossible, à preuve la combi-



naison suivante qui fut imaginée. On proposa à divers couvents de la ville de se charger de ces enfants. Les Jacobins, les Augustins acceptaient; les Carmes en prenaient quatre si on les habillait; les Frères de Sainte-Marie, deux si on leur donnait deux setiers de blé; les Croisiers<sup>1</sup>, les Trinitaires faisaient de semblables conditions; quant aux Pères de Saint-Roch, ils refusaient absolument d'en prendre aucun.

Cette mesure ne dut probablement pas être exécutée ou ne le fut pas longtemps, puisqu'en 1538, ces pauvres enfants étaient encore très mal nourris dans cet hôpital. On chercha alors à les placer dans certaines bonnes maisons de la ville, chez M<sup>me</sup> de Fontbauzard. En 1539, ils mouraient faute d'espace, ce qui témoigne qu'à l'instar des couvents, les maisons notables de Toulouse avaient montré peu d'empressement dans l'accomplissement de ces actes de charité.

Puis vinrent, au grand détriment du soin des enfants, des temps difficiles, de brouille, de procès entre le syndic des hôpitaux et la confrérie du Taur au sujet de la vente de la maison et de la division du prix, etc. L'œuvre hospitalière était bien finie, et certes ce n'était pas ainsi que les fondateurs de cette maison eussent voulu voir se terminer leurs dispositions charitables.

N'oublions pas les bienfaiteurs de cette maison : Pierre de Anoya, 1344; Bernard Martial, 3 octobre 1357; Arnaud Vidal, 4 août 1361; Germain de Bonamour, 3 août 1424; Bernard Auriolle, 20 septembre 1464; Vinet, 1471; François de Combes, 26 janvier 1483; Lanfort, 8 juillet 1497; Bérenger Firmin, notaire, 19 février 1498; Antoinette Morebrune, veuve de Jean de Restes, 24 septembre 1517; Bérenger Lanceprie, 15 août 1522 (Archiv. Hospit., liasses, *Contrats*).

#### HÔPITAL DE SAINT-ESPRIT DE LA CITÉ.

A-t-on reçu les enfants abandonnés dans l'hôpital du Saint-Esprit, ou du Corps du Christ de la Cité de la rue des Coueliers, sur le côté droit de cette rue, en venant du Pont vers

1. Chanoines réguliers de Sainte-Croix.



la Dalbade, mais avant d'atteindre la rue de la Madeleine, mentionné en 1376, dans une maison qu'on avait appelée longtemps l'*Auberge de la Couronne*, maison que les Capitouls donnèrent, en 1516, aux Filles repenties? Nous ne pouvons rien affirmer encore à ce sujet.

Dans tous les cas, nous connaissons les bienfaiteurs de cette maison, dont plusieurs ont été déjà cités comme ayant fait quelques libéralités aux maisons précédentes : Peyre Menescal ou Menestral, 24 juillet 1383; Pierre Roncescas, 20 septembre 1402; Jean Durand, 25 juin 1413; Michel Amat, épicier des Carmes, 17 août 1416; Germain de Bonamour, 3 août 1424; Bernard Auriolle, 20 septembre 1464; Françoise de Combes, 26 janvier 1483; Lanfort, 8 juillet 1497; Bérenger Firmin, notaire, 19 février 1498; Antoinette Morebrune, veuve de Jean de Restes, 24 septembre 1417 (Arch. Hosp., liasses, *contrats*).

Et pour cette période correspondante, ne négligeons pas de dresser une liste de bienfaiteurs qui, par leurs dispositions testamentaires, leurs donations n'ont pas désigné les maisons qu'ils voulaient gratifier de leurs libéralités, mais les ont toutes comprises dans ce seul mot : hôpitaux. Pour être complet, nous devons fournir ces renseignements, qui intéressent les maisons déjà citées et qui peuvent s'adresser aussi à l'hôpital Saint-Jacques-du-Bout-du-Pont, alors surtout que cette maison n'est pas non plus désignée : Hugon de Saint-Bart, 11 avril 1327; Bertrande d'Onax, 9 décembre 1440; Aygalène, boucher, 9 septembre 1474, 4 mai 1491; Bonal, XVI; Pierre Duranti, 4 mars 1503; Chaudon, 10 octobre 1507; Dossau, chirurgien, 11 juin 1509; Pierre de Boisson, 7 avril 1510; Laurent Robin, 22 janvier 1511; Gérard Hébrard, 19 juillet 1512; Bernard de Pradères 26 juillet 1521; Georges d'Olmières, 10 août 1525; Jean de Layga, 30 août 1526; Prohenques, 12 février 1527; Jean de Théza, 5 avril 1530.

Et que nul ne nous fasse le procès si, dans ces listes de bienfaiteurs que nous avons fournies et celles que nous pourrions donner dans la suite, aussi complètes que nous avons



voulu les dresser, en y comprenant depuis le plus mince legs jusqu'aux générosités les plus larges, car il nous a paru bon de voir le bienfait seul, dans son principe, nous avons omis, au point de vue spécial auquel la charité est étudiée dans ces pages, nous avons omis quelques noms.

Mais, deux grands établissements à Toulouse, l'hôpital Saint-Jacques-du-Bout-du-Pont, et l'hôpital de la Grave, ont reçu les enfants abandonnés, exposés, les orphelins, comme on voudra les dénommer. S'il y a eu, comme on le verra, classification de ces pauvres créatures au moment de leur admission, lorsqu'il s'est agi de leurs intérêts, une fois reçus dans ces maisons ils ont été soumis à un régime commun, à part quelques exceptions que nous nous ferons scrupule de noter. Nous parlerons d'abord de l'hôpital Saint-Jacques-du-Bout-du-Pont, puis de l'hôpital de la Grave; en troisième lieu, nous nous ferons un devoir de traiter d'un établissement spécial, d'une origine plus récente : des Orphelines.

#### HÔPITAL SAINT-JACQUES - DU - BOUT-DU-PONT OU HÔTEL-DIEU.

*Des filles et femmes enceintes,* — Avant toutes choses, nous devons dire qu'autrefois comme aujourd'hui, après la faute commise, la fille, la femme se sont vues presque toujours abandonnées par ceux qui, les ayant poussées à mal, ayant bien voulu être leurs complices, se sont dérobés après aux devoirs qui pouvaient suivre. Ce serait un intéressant sujet d'études morales de rechercher quelles causes plus particulières amenaient dans les hôpitaux les enfants abandonnés; de savoir à quelles époques ils y ont été reçus en plus grand nombre et quelles occasions servaient de prétexte à leurs parents pour les y faire admettre directement ou indirectement; mais cela dépasserait le but de notre étude, le champ que nous devons parcourir étant déjà assez vaste.

Après la faute que la jeune fille, que la femme en des cas particuliers, viennent de commettre, qu'arrive-t-il? S'il leur reste un peu de pudeur, elles voudront la cacher, encoura-



gées en cela par leur séducteur, ou obligées à suite de l'abandon où ce séducteur les réduit généralement.

La faute peut demeurer quelque temps cachée; des amis, la famille peut-être fournissent assistance. Mais à mesure que le terme de la délivrance approche, les difficultés grandissent et ne peuvent être résolues que difficilement. S'il y a des ressources pécuniaires, les amis, la famille, n'abandonnent pas les malheureuses. Mais si ces ressources manquent, si l'œuvre de charité des proches ne peut être accomplie, il n'y a pas d'autre alternative que le crime ou l'hôpital : le crime, c'est-à-dire la mort ou l'exposition de l'enfant; l'hôpital, si la personne est admise, avec déclaration rendue publique de la faute perpétrée et le témoignage pour la femme ou la fille (car nous ne pouvons toujours distinguer les cas, dans les documents anciens), qu'elle a mené une vie infâme, ou que, si elle n'est pas venue à ces extrémités, son complice possède toutes les lâchetés.

Les hôpitaux admettaient-ils autrefois les femmes enceintes dans les conditions où elles sont reçues de nos jours? Les règlements des hôpitaux les plus anciens que nous avons pu consulter sont muets sur la question des femmes enceintes. Ni l'arrêt du Parlement du 16 février 1504, ni les règlements de 1526-27, ne contiennent de dispositions libérales sur cette matière, malgré les protestations les plus grandes, les plus ampoulées, de chercher les meilleurs moyens de secourir les malheureux. Non, les retirer dans l'hôpital, les y laisser accoucher, mais c'était « scandaleux et de mauvais exemple ». Il est expressément défendu aux officiers de les recevoir. (Hôtel-Dieu. Déliber. 14 fév. 1646, § 35; 31 juillet 1648 f<sup>o</sup> 82.)

Donc, de grandes impossibilités pour les femmes en cet état de se faire admettre dans les hôpitaux, à l'Hôtel-Dieu, ajoutez à cela la difficulté, en dehors de ces établissements, de se faire secourir aux moments critiques : une déclaration du Roi, du 20 février 1680, interdisant à ceux de la R. P. R., de l'un et de l'autre sexe, de se mêler dorénavant des accouchements de femmes, tant de l'une que de l'autre reli-



gion, à peine de 3,000 livres d'amende. (Arch. Parlem. enreg. de cette déclar. arrêt du 22 mars 1680.)

A raison des difficultés que présentait (la cause de la religion étant toujours agitée), l'exercice de sage-femme, un très petit nombre devait exercer ostensiblement ces fonctions, et en les exerçant vis-à-vis d'une personne notée de réprobation ou doublement dans l'infortune, par suite de sa faute ou de l'abandon où elle se trouvait, il y avait, si les formalités n'avaient pas été toutes remplies, sûrement un danger. Tout cela peut aisément être entrevu, après la lecture de l'arrêt du Parlement, du 18 mars 1681, portant défenses à toutes personnes de faire la fonction d'accoucher les femmes que, préalablement, elles ne se soient présentées devant les conseils des lieux où elles veulent exercer ladite profession, que leurs noms et surnoms n'aient été mis sur un registre qu'elles signeront, si elles savent écrire, et prêteront le serment; lesquelles ne seront admises qu'en rapportant du curé un certificat qu'elles sont catholiques et suffisamment instruites pour ondoyer les enfants, en cas de nécessité, auquel serment elles seront reçues par les conseils, sans frais, à peine de concussion, faisant défense aux autres qui n'auront pas prêté le serment, d'en faire les fonctions, ni aux femmes de s'en servir, à peine de 4,000 livres, et d'être procédé extraordinairement contre ceux qui contreviendront.

Jusqu'au dix-huitième siècle, le crime semble donc rester la seule ressource de la famille; les proches, les amis, la charité privée en un mot, n'offrent pas leur assistance.

Pendant le dix-huitième siècle, les choses changent d'aspect. Les règlements des hôpitaux, 16 janvier, 9 juin 1705, portent qu'une surveillance rigoureuse sera exercée sur les femmes enceintes qui se retirent chez les accoucheuses, afin qu'elles n'y laissent pas leurs enfants après leur délivrance, auquel cas l'accoucheuse est responsable de leur nourriture. (Arch. Hospit. Règlements de l'Hôtel-Dieu.)

Une déclaration du Roi, du 25 février 1708, voulait que le curé publiât tous les trois mois, aux prônes des messes



paroissiales, les termes de l'édit de Henri II, de février 1556, contre les femmes qui auraient tenté de céler leur grossesse et leur accouchement et dont les enfants pourraient mourir sans baptême.

Que valait ce règlement, que l'Hôtel-Dieu confirme le 18 mars 1732 ? Les dispositions sont assez sages. La mère, approchant de son terme, était admise à l'Hôtel-Dieu. Après sa délivrance, si elle pouvait nourrir son enfant, il lui était laissé; au cas contraire, donné à une nourrice où alimenté avec du lait de chèvre où de vache. Pendant leur convalescence, les femmes accouchées étaient ramenées à l'Hôpital de la Grave; seulement, aux termes de l'article 10 de ce règlement, les commissaires ou directeurs de semaine devaient, dans la mesure de leur possible, rechercher « les noms des auteurs des grossesses des femmes non mariées, » qui venaient faire leurs couches à l'Hôtel-Dieu, « pour lesdits auteurs être déferés aux capitouls et poursuivis en dédommagement dudit Hôtel-Dieu, et reprendre leurs enfants et condamnés à autres peines, suivant l'exigence des cas. »

Cette recherche de la paternité ne devait pas toujours réussir. Dans tous les cas il y a eu lutte incessante entre les deux hôpitaux au sujet de l'admission des femmes enceintes et des soins à leur donner, quelques règlements qu'on ait adoptés, subis, en exécution de l'arrêt du conseil de 1729. Les capitouls, à certains moments, donnaient à cette lutte un état aigu, par la facilité qu'ils mettaient souvent dans les concessions d'admission. Il venait des femmes, des filles, de l'extrémité de la province et même des provinces voisines. Après avoir sollicité une condamnation simulée au quartier de Force, pour quelques mois, elles trouvaient ainsi le moyen de faire leur accouchement dans l'hôpital. (Arch. Hosp. Délibér. de l'H.-D., 1 mai 1735, f. 362; 13 mars 1741, f. 60; 7 avril 1741, f. 78; 6 mai 1742, f. 91; règlements 18 mars, 2 avril 1735). On le voit, il fallait user de biais, pour que l'accouchement se produisît à l'Hôtel-Dieu.

Le règlement du 26 février 1753 n'avance rien, bien qu'on promette des soins réels, puisque la difficulté d'admission



subsiste et que les capitouls exagèrent parfois la concession des billets, ou se trouvent dans la nécessité de faire ouvrir les portes des hôpitaux aux femmes enceintes qui se font arrêter comme mendiante. Les ruses croissent en proportion des résistances qu'on oppose à leur admission dans les hôpitaux, toujours en lutte à ce sujet.

Plus tard, on allèguera d'autres raisons, ainsi en 1708, on dira que le local manque. (Arch. Hosp. Délib. 7 mars 1753; 2 juin 1755, f. 121; 16 août 1755, f. 73; 1<sup>er</sup> mars 1768, f. 114; 1<sup>er</sup> mai 1768, f. 51.)

A la veille de la Révolution, la situation n'a pas changé. Un fait le témoigne : Le 1<sup>er</sup> janvier 1789, l'assemblée accorde sa grâce à une fille de la campagne qui avoue avoir parjuré lorsque venant s'accoucher à deux reprises, dans l'Hôtel-Dieu, elle déclara que les enfants avaient été conçus à Toulouse. A raison de sa pauvreté, il lui est fait remise de ce qu'elle a dépensé dans l'hôpital, bien qu'elle eût confessé qu'elle en devait la restitution.

La période révolutionnaire ne se montrera pas plus généreuse, ni les deux hôpitaux plus disposés à s'accorder. L'Hôtel-Dieu refuse les malheureuses pour les renvoyer à la Grave. La situation est donc demeurée la même. (A. H. Délib. H.-D., 1<sup>er</sup> janv. 1789, f. 136<sup>o</sup>; 10 avril 1796, f. 151; 30 mai 1796, f. 214.)

Inutile donc, comme on l'a vu, pour les femmes ou filles enceintes de chercher un refuge, de l'obtenir aisément dans les hôpitaux. Trop de facilités, trop de difficultés doivent produire des résultats analogues. Admises avec facilité, les femmes, les filles, auraient plus aisément mené une vie dissolue; devant les difficultés nombreuses, il ne restait plus pour ces malheureuses qu'une seule chose devant laquelle trop peu ont résisté : le recours au crime par l'abandon, l'exposition, la mort.

I. *Des enfants exposés.* Il est regrettable que nous n'ayons pas les premiers règlements de l'Hôtel-Dieu, aussi les premières délibérations prises par les régents ou bailes de cette maison. Sans doute, règlements, délibérations ont été



pris, colligés, en feuilles volantes ou cahiers, mais du tout, sous quelque forme que les régents l'aient voulu entreprendre ou fait faire, il ne reste aucunes traces.

Au surplus, ailleurs, en une maison plus grande, aux rapports plus fréquents et plus importants avec l'autorité royale, du Parlement ou autre, en la Maison commune, on nous l'a dit, les délibérations prises en conseil n'ont été mises en registres, pour former série, que depuis 1524. Le fait est bon à noter, non pour excuser ceux qui auraient pu nous livrer en son entier l'histoire de la Maison-de-Dieu, mais pour expliquer les lacunes que nous constatons.

Exposons les faits depuis l'époque où ils sont relevés. En 1526-27, des règlements nous affirment que des enfants exposés étaient reçus à l'Hôtel-Dieu. On s'occupe d'eux pour leur distribuer autant les soins matériels pour les faire vivre, que ceux d'un autre ordre d'idées, pour les soutenir plus tard, en leur enseignant à lire, à écrire et travailler « à un art mécanique. »

I. Si la maison les admet à un titre ou à un autre, elle aura toujours souci de leur état, autant pour n'être pas dans la situation de nourrir, d'élever tous les enfants, indistinctement, que pour découvrir à leur profit ceux qui les ont abandonnés.

Ainsi elle veut s'informer, auprès des enfants bâtards « qui est leur père et mère », tout en les nourrissant et en les plaçant chez des artisans. (Arch. Hosp. Délib. H.-D., 29 mars 1545, f. 264<sup>v</sup>.)

Si elle accepte ceux que les capitouls lui remettent, c'est à cette condition que les magistrats s'informeront de ceux qui ont de quoi faire nourrir les enfants, alors que par manœuvres perfides, ils trouvaient le moyen de s'en débarrasser, sous prétexte de pauvreté ou autre, et de les faire nourrir aux frais de l'hôpital. (A. H. Délib. H.-D., 17 mars 1554, f. 25 ; 17 décembre 1559, f. 183.)

Les magistrats faisaient parfois leur enquête : « La cour, attendu la confession faite par le dit Fabri, résultant de son audition, l'a condamné et condampne à reprendre Jehan



Fabri, par luy advoué estre son fils, exposé audit Hostel-Dieu, et de luy nourrir et entretenir comme son dit fils légitime et naturel, et pour tous dépens, dommages et intérêts soufferts par iceluy syndic, a condamné et condampne ledit Fabry à luy payer et délivrer dans huit jours la somme de six escus sol. » (Arrêt du Parl., 17 juillet 1586. Reg. 100, f. 210.)

Les choses avaient pris une telle tournure, que plusieurs personnes de la ville et de qualité envoyaient leurs bâtards à l'hôpital, même après les avoir nourris pendant cinq ou six ans. Dorénavant, on prendra des informations très précises au sujet de l'enfant et de la personne qui le présente et les capitouls auront, en délivrant leurs cartels, une vigilance bien marquée. (Arch. Hosp. Délib. 3 mars 1604, f. 130.)

Mais cette vigilance sera mise continuellement en défaut et il se produira ce fait que l'hôpital aura, cela est arrivé à ces proportions, dix fois plus d'enfants que de nourrices pour les allaiter. En ville, les mères exposaient leurs enfants pour se louer comme nourrices. Les gardes de la ville, les greffiers des capitouls prêtaient la main à ce commerce et recevaient même de l'argent pour les services qu'ils rendaient. (A. H. Délib. Hôtel-Dieu, 6 juin 1641, f. 228°.)

Pouvait-on résister aux capitouls ? Le 27 mars 1646, M. de Catelan, capitoul, au sujet d'un enfant refusé à l'Hôtel-Dieu, se rend au dit Hôtel-Dieu avec des soldats du guet, et pénétrant dans la maison, donne du scandale à tous. Il agissait de bonne foi peut-être, nous ne dirons pas le contraire ; mais pouvait-il affirmer, avec ses collègues, que en maintes circonstances, les admissions qu'on obtenait par leur entremise étaient toujours justement demandées ? (A. H. Délib. H.-D., 1<sup>er</sup> janv. 1647, f. 47.)

Non, il était utile, de la meilleure prudence, d'être très réservé, d'appliquer, sans aller au delà, sans y être entraîné surtout, les actes de fondation dont on recommandait la recherche, quelques années après, afin de n'admettre que ceux qui méritent d'être admis, car aux difficultés d'entretien s'ajoutaient toujours celle de faire de ces enfants, plus



tard de bons ouvriers, d'utiles citoyens, étant reconnu que leur grand nombre dans les hôpitaux, ne rendait généralement d'autres services que d'aller aux sépultures. (Archiv. Hosp., Délib. H.-D., 22 juillet 1654. f. 149.)

L'œuvre se continuait donc à l'Hôtel-Dieu, mais toujours avec les mêmes difficultés. S'il avait pris, lors de la réunion des hôpitaux, les revenus de ces établissements pour faire les actes de charité que ces maisons accomplissaient, il avait aussi, comme conséquence, assumé toute les charges pour mener l'œuvre à bien ou du moins pour la continuer. En suivant les registres des délibérations de l'Hôtel-Dieu, on acquiert la certitude que l'accomplissement de cette œuvre a été difficile, hérissé d'obstacles, de réclamations, d'oppositions de toute nature, alors surtout que l'Hôtel-Dieu était en rapports journaliers avec les capitouls, à l'occasion des cartels d'admission qu'ils signaient, et avec l'Hôpital de la Grave, où il voulait adresser les enfants qu'on lui envoyait indûment et que cette dernière maison, pour la plus futile cause, se hâtait de refuser. (A. H. Délib., 4 juin 1682 ; 23 août 1682, f. 130 ; 3 mars 1683, f. 365 ; 23 février 1689, f. 20 ; 1<sup>er</sup> mai 1701, f. 347.)

Les règlements ne parlaient-ils pas assez ? Interrogeons-les : « On ne recevra plus dans l'Hôtel-Dieu que les seuls enfants exposés qui sont dans le cas de la fondation, et attendu qu'il y a plusieurs enfants exposés qui ont été apportés dans l'Hôtel-Dieu, comme orphelins ou comme pauvres de la ville ou du diocèse, alors qu'ils devraient être admis à l'Hôpital de la Grave, les directeurs des hôpitaux s'assembleront pour régler cette difficulté (1689). Les enfants abandonnés, trouvés, seront portés à l'Hôtel-Dieu, sur cartels des dizainiers et capitouls ; les enfants, nés de mères qui s'accoucheront à la Grave, seront nourris à la Grave. (4 mars 1690.)

« Nul enfant ne sera réputé exposé et en cette qualité envoyé à l'Hôtel-Dieu, que ceux qui auront été réellement exposés et trouvés en lieux publics, comme rues, places, fauxbourgs, et dont les parents seront inconnus. Leur admis-



sion à l'Hôtel-Dieu se fera sur billets des dizainiers et capitouls. (16 janv., 9 juin 1705).

« Ne seront admis les enfants pauvres, nés de légitimes mariages, que tout autant que les mères seront pauvres et n'auront point de lait. Elles devront fournir les certificats nécessaires de médecin, chirurgien et de pauvreté (id). » Ces articles du règlement étaient de nouveau rappelés les 18 mars, 2 avril 1735.

S'il n'y avait eu que les capitouls pour créer des embarras de la nature de ceux que nous avons relevés ! mais les officiers du sénéchal s'en mêlaient parfois aussi.

Ainsi un jour, le juge criminel du sénéchal signe une ordonnance enjoignant de recevoir dans l'Hôtel-Dieu un enfant exposé au lieu de la Madeleine. On a raison de le dire : « de pareilles entreprises ne peuvent être que funestes à la maison. » (A. H. Délibér., H.-D., 2 juillet 1754, f. 81.)

Une plainte adressée à la direction de l'Hôtel-Dieu, sur des faits déjà communiqués à la chambre de la Tournelle, va nous éclairer sur ce qui se produisait. Les sieurs Casseïrol, prêtre, et Malefite, directeur, allaient, en 1758, chez les accoucheuses et dans leur voisinage, pour découvrir les pères et mères des enfants bâtards, que les capitouls envoyaient à l'Hôtel-Dieu. Lorsqu'ils avaient découvert ces parents dénaturés, ils les rançonnaient, en exigeant de l'argent ; autant de pistoles qu'ils savaient leur arracher, pour servir à l'entretien desdits bâtards. La plainte expose la conséquence d'une telle conduite. Ces recherches pouvaient être préjudiciables au bien public, en donnant l'occasion de supprimer le part, où en déshonorant les familles. Réellement, on tenait fort peu de cas des lettres-patentes données à Versailles (en juin 1749), en forme de statuts pour l'Hôtel-Dieu, et qui infligeaient une punition à ceux qui exposaient les enfants. Evidemment, trop de zèle était mis en œuvre en diverses circonstances. Les manœuvres employées étaient préjudiciables aux enfants, comme le demeuraient, certes aussi, celles dont on usait pour les faire entrer en foule, injustement, dans l'hôpital. (A. H. Délib., H.-D., 5 juin 1758, f. 4.)



Malgré les règlements et toute la sagesse des dispositions qu'ils contenaient, la lutte a été incessante entre la maison qui recueillait ces pauvres abandonnés, les malheureuses qui les y envoyaient et les capitouls qui s'entremettaient dans ces affaires-là.

La mère avait du lait et le vendait à une étrangère, après avoir abandonné son propre enfant; les sages-femmes faisaient entrer à l'hôpital des enfants de père et mère connus; l'enfant exposé, ramassé à la hâte, n'était pas admis à l'Hôtel-Dieu, il fallait le renvoyer à la Grave; on ne s'était pas aperçu qu'il était sevré. (A. H. Délib., H.-D., 5 sept. 1759, f. 24; 25 nov. 1771, f. 188; 7 mai 1775, f. 174.)

Pauvres créatures qui n'aviez pas demandé à naître, vous étiez l'objet de bien tristes manœuvres, vous donniez déjà prétexte à de grandes difficultés. Qu'ils fussent bâtards, qu'ils appartenissent à des parents pauvres, que leurs mères fussent sans lait, ils devenaient l'objet de longs pourparlers, de mémoires répétés, etc. Ce fut ainsi jusqu'à la Révolution. Et pendant la Révolution? La constitution de 1791, proclame pour la nation le droit d'élever les enfants trouvés. La loi du 28 juin 1793, dit : « La nation se charge de l'éducation morale et physique des enfants trouvés; il seront désormais désignés sous le nom d'orphelins, toute autre dénomination est interdite. » Avec une grande habileté et pour diminuer les dépenses de l'État, la même loi promet des secours et le secret le plus inviolable aux filles-mères qui voudront allaiter leur enfant. La loi du 4 juillet 1793 va plus loin, à force de vouloir rompre le passé qui imprimait une note d'infamie au fils illégitime, les législateurs de la Convention semblent donner un encouragement à la débauche, car la loi qu'ils édictent promet aux filles-mères que leurs enfants seront indistinctement adoptés et qu'on les appellera désormais, les enfants de la patrie. » (Maxime Du Camp, *Revue des Deux-Mondes*, 1870, 2<sup>e</sup> sem., p. 81.)

Non, ce fut encore et toujours la même chose, parce que les fonds assignés pour cette œuvre devaient être déclarés insuffisants. (A. H. Délib, 24 brum. an X, f. 108.)



II. *Quartier des enfants*. — Nous avons tracé une esquisse rapide des enfants au moment de leur admission, laissant beaucoup à ajouter aux manœuvres employées dans ces circonstances. Faisons connaître les locaux qui leur étaient affectés.

Mis dans un local malsain, dès le milieu du dix-septième siècle, il en mourait beaucoup. On délibère de les mettre en partie dans la maison où demeurent les maîtres qui font le pilier du pont. (Archiv. Hosp. Délib. 16 décem. 1554, f. 12°.)

La maison de l'Hôtel-Dieu était insuffisante pour affecter un quartier spécial à chaque catégorie de sujets admis, surtout lorsque certains cas d'épidémie se présentaient. Mêlés aux femmes, on reconnaissait l'urgence de « remuer » ces enfants en autre lieu. (A. H. Délib. 25 juillet 1577, f. 113; 21 février 1558, f. 156; 1<sup>er</sup> avril 1586, f. 112.)

Ils n'ont jamais eu de local spécialement affecté à leur séjour. Mis un peu partout, ils se sont toujours ressentis d'une installation provisoire, insuffisante, alors surtout que l'air, la lumière, la salubrité eussent dû leur être ménagés sans parcimonie. Sûrement il eût été plus convenable de leur préparer une maison spéciale que de les verser au milieu des malades où ils pouvaient, aux germes des maladies qu'ils avaient déjà, la plupart d'entre eux, dès leur naissance, joindre infailliblement d'autres germes d'infection dans le voisinage des fiévreux, galeux, etc.

III. *Alimentation*. — L'alimentation de ces enfants, naturellement fournie, ou donnée par des moyens artificiels, les soins particuliers dont ces pauvres créatures devaient être entourées, méritent de fixer notre attention. Notre marche sera peut-être plus aisée, si considérant d'abord leur situation au point de vue général, nous étudions après et ceux que la maison garda pour les nourrir, et ceux qui, sans doute plus heureux, furent confiés à des étrangers.

Une femme, au seizième siècle, pansait et guérissait les enfants pauvres, à raison d'un prix déterminé. (A. H. Délib. 9 mars 1563, f. 304°.) Seulement ces pauvres enfants enduraient toutes sortes de privations, manquant sou-



vent de nourriture, de vêtements, surtout quand ils étaient très nombreux. Les dames d'Andouin qui s'occupaient spécialement du linge de la maison, demandent en 1658 qu'on habille les enfants qui sont au lait et au pain. (A. H. Délib. 12 mars 1658, f. 32<sup>v</sup>.) Les enfants au sein étaient ceux qu'on plaçait hors de l'hôpital et qui avaient droit à une ration de pain; mais pour l'obtenir, ils devaient remplir cette condition d'avoir été nourris à la mamelle dans la maison. (A. H. Délib. 1<sup>er</sup> janv 1664; règlements de 1689.)

Que de fois ne s'est-on pas plaint, au sein de la direction, que la nourriture des enfants était une lourde charge pour la maison. Le pain qu'on leur donnait coûtait trop cher, on songeait à les nourrir avec de la mixture (seigle et froment), en prenant la précaution de donner une marque aux enfants qui y avaient droit. Chaque enfant devait avoir une médaille où les armes de la ville étaient mises, pour éviter les abus. Mais pouvait-on empêcher le commerce qui se pouvait faire, si les nourriciers ou nourrices vendaient cette mixture, fournie dans les proportions de douze boisseaux pour chaque enfant, par mois. (A. H. Délib. 25 mai 1677, f. 167; règlements de 1689.)

On exige alors pour éviter les abus que les grains destinés à l'alimentation des enfants au pain ne seraient délivrés que contre certificats des curés ou vicaires, attestant l'existence de l'enfant remis par l'hôpital. (A. H. Délib. 1<sup>er</sup> janv. 1694, f. 145.)

Mais combien les fonds destinés à cette œuvre, comme les précautions prises pour la rendre régulière, parfaite, demeureraient insuffisants! (A. H. Délib. 11 janv, 1705, f. 59.)

Les enfants n'étaient pas nourris par leurs propres mères, qui déclaraient souvent n'avoir pas de lait, constatation que le chirurgien seul, à l'exclusion des aides, devait faire lors de leur visite; les enfants n'étaient pas recherchés par les nourrices. Jugez en quel état de dépérissement ils pouvaient venir après ce double abandon. (A. H. Délib. 18 janv. 1790, f. 112<sup>o</sup>; 10 vend. en IV, f. 214<sup>v</sup>.)

Une situation fâcheuse, dans des proportions hélas trop



marquées parfois, survenait. Nés d'un commerce irrégulier, de personnes ayant mené vie licencieuse, plusieurs enfants communiquaient le mal vénérien à leurs nourrices ; il fallait alors traiter les nourrices peu disposées souvent à continuer l'allaitement de ces pauvres enfants qui dépérissaient, mouraient après avoir exposé les jours de celles qui leur donnaient le sein. (A. H. Délib. 1<sup>er</sup> janv. 1674, f. 229 ; 6 oct. 1787, f. 179.)

Notons au passage quelques noms de personnes charitables et qui laissèrent avant leur mort des marques de charité pour la nourriture de ces enfants : M<sup>me</sup> veuve de Marmiesse (Délib. 19 fév. 1670, f. 183°) ; un homme de condition qui ne voulut pas être connu et qui fit don de 4,000 livres, dont le revenu était affecté à la nourriture des enfants exposés à la mamelle par quatre nourrices. (Délib. 1<sup>er</sup> janvier 1671, f. 192°) ; M. de Mansencal, dans son testament du 29 juin 1629, et que nous allions oublier, avait été un des généreux initiateurs de cette œuvre. (Délib. 16 octobre 1697, f. 260°.)

*Des nourrices dans la maison.* — Elles manqueront souvent, il faudra pour y remédier augmenter leurs salaires ou nourrir les enfants avec du lait de chèvre. On en aura la preuve.

Il ne faut pas en douter, la question de lucre devait être le principal mobile du placement des nourrices dans l'hôpital. Quant aux obligations dont on avait droit d'exiger l'accomplissement, elles ne devaient pas autrefois, non plus qu'aujourd'hui, en avoir souci.

On les a beaucoup surveillées, on a dû songer à leur réformation. Il fallait en garder un nombre convenable et pas au-delà. En 1582, 1583, nous lisons que les dames surintendantes devaient les visiter pour savoir si elles avaient du lait et augmenter les gages, tant de celles de la maison que de l'extérieur. Cette augmentation, afin de les attirer, devait être proclamée aux prônes des églises de Toulouse et des villages circonvoisins. Ces gages devaient être de 25 sous par mois, de quatre écus sol par année. (A. H. Délib.,



2 décemb. 1571, f. 185<sub>v</sub>; 14 octob. 1582, f. 49; 22 mai 1583, et 57; 5 octob. 1586, f. 121<sub>v</sub>).

En 1590, des faits singuliers sont relevés, et nous ne savons à qui en attribuer l'invention si nous ne sommes pas arrêtés pour en rejeter la responsabilité sur les intendants de la maison. Les enfants sont portés en ville pour tirer le lait des nouvelles accouchées où des nourrices malades, et pour augmenter encore le triste résultat que de pareilles manœuvres peuvent produire, le lait des chèvres de la maison, généralement employé pour les enfants, quand les nourrices ne suffisent pas, est donné au dehors, pour allaiter d'autres enfants ou pour faire des cataplasmes. On doit prendre des mesures rigoureuses pour empêcher ce commerce dont les enfants souffrent et meurent. (A. H. Délib. 29 avril 1590, f. 178.)

Les chèvres offraient une ressource précieuse. On y eût recours souvent, et jamais on ne constata que leur lait constituât une alimentation insuffisante. (A. H. Délib., 16 août 1655, f. 3; 31 mai 1666, f. 135; 25 mai 1667, f. 156.)

Les bonnes nourrices étaient difficiles à trouver, en ville du moins, celles de la campagne ne pouvant jamais être surveillées avec attention. Il y eut aussi des moments qu'on ne pût prévoir et où les nourrices de la maison furent insuffisantes, même en donnant plusieurs enfants à chacune. On ne savait peut-être assez s'écarter du nombre de six, qui a paru être le chiffre réglementaire. (A. H. Délib., 16 août 1677, f. 273; 4 juin 1682, f. 122.)

A plusieurs reprises, soit pour augmenter le salaire des nourrices, soit pour les préserver du mal vénérien, l'Hôtel-Dieu prit des mesures qui leur étaient favorables; il s'adressa aux capitouls, pour avoir assistance en ces occasions. On leur fit même, sur le chapitre de la nourriture, des concessions assez amples. Leur traitement, élevé à deux livres dix sous par mois, atteignit le chiffre de huit livres : un plus grand nombre de chèvres furent achetées pour les préserver des atteintes d'un mal terrible; l'insuffisance de leur nombre



créait toujours pour la maison un embarras avec lequel il fallait compter. Le règlement qui les concernait, semblait, d'ailleurs, assez complet : le chirurgien les visitait, elles vivaient dans leurs chambres, ne sortaient point sans permission ; elles devaient réserver tous leurs soins pour les enfants, dont elles seules devaient laver les langes. Le enfants n'étaient plus prêtés pour tirer le lait et si les nourrices faisaient défaut, on plaçait les enfants à la campagne, n'en livrant qu'un à chaque nourrice, avec les hardes nécessaires et le billet du nom de l'enfant. (Arch. Hosp. Règlements de 1689; délib., 1<sup>er</sup> mai 1701, f. 347; 1<sup>er</sup> janvier 1723, f. 121<sup>v</sup>; règlements de 1775; délib., 21 juil. 1777, f. 228; 16 août 1777, f. 231.)

Cet embarras, qui fut souvent constaté, on espéra y pouvoir remédier en 1781. On écrivit à M. l'abbé Lacaze, à Paris, chargé en ce moment de certaines affaires de la maison. Il prit la peine d'aller à l'hôpital des Enfants-Trouvés, et il recueillit des instructions fort utiles. Nous copions textuellement le moyen qu'il fit connaître à l'Hôtel-Dieu de notre ville, pour pourvoir à la nourriture des enfants : « Le moyen consiste à se servir d'une petite fiole, au bout de laquelle on insinue un bout d'éponge très fine et les enfants succent le bout de cette éponge. » Il envoya une douzaine de ces petites bouteilles, qui furent essayées avec succès. La sœur à qui elles furent livrées, fit la promesse de se conformer aux instructions qui les accompagnait. (A. H. Délib., part., 12 mars 1781, f. 194<sup>v</sup>.)

En cette année, nous trouvons trace de dispositions réglementaires très sages, assez complètes et qui témoignent d'une sollicitude amplement éveillée sur la situation des enfants. Les nourrices seront surveillées par une seconde sœur ; les bouteilles à lait qui avaient réussi, devaient être tenues dans un état de propreté constant ; des nourrices sèches étaient chargées de changer les enfants et de laver leurs linges quand il y en avait. (Il y eut des époques de pénurie ; délib., 5 nov. 1570, f. 155.) Avec une attention particulière, les enfants sains devaient être séparés des enfants

suspects de vérole, et pour ce faire, ceux-ci devaient être mis en un local spécial et placés hors la surveillance des sœurs, qui d'ailleurs se refusaient à les soigner, s'appuyant sur quelque règlement de leur institut, qui leur interdisait de s'occuper de ce genre de maladie. Le nombre des berceaux devait être augmenté ; pour ne point surcharger leur estomac, le lait de vache devait être écrémé ; enfin, les accoucheurs et accoucheuses étaient appelés à intervenir souvent dans l'examen de ces enfants. (Arch. Hosp. Délib., 18 juin 1781, f. 211 ; délib. des cons. 21 juin 1781, f. 97 ; 2 juillet 1781, f. 214.)

Le biberon ne fut pas appelé à remplacer les nourrices ni les chèvres, à ce qu'il paraît, puisque les livres des conseils témoignent toujours que l'insuffisance des nourrices gêne l'Hôtel-Dieu, surtout en 1784, lorsqu'il a quarante-trois enfants à nourrir. Le traitement au lait de vache est reconnu, d'ailleurs, leur être contraire, quand il est trop longtemps continué ; on l'indiquait pour une quinzaine de jours, on en réduira la durée à une huitaine. (A. H. Délib., 5 juillet 1784, f. 94 ; 19 juillet 1784, f. 96<sup>v</sup> ; 15 janvier 1787, f. 208 ; 7 janvier 1788, f. 258.)

A cette sollicitude des directeurs de l'Hôtel-Dieu, qui s'affirme dans les registres, ne correspond pas, comme il le faudrait, l'application entière des dispositions édictées.

En 1788, on constate que les soins manquent absolument aux enfants au lait, pendant la nuit, la sœur chargée de la surveillance générale ne couchant pas dans la salle et les nourrices ne s'inquiétant guère des enfants qu'on leur a confiés. La sœur supérieure offre néanmoins de faire coucher deux sœurs dans ce quartier, pour surveiller les nourrices. (A. H. Délib. part., 21 janvier 1788, f. 261.)

Nous avons atteint une époque tourmentée où les idées nouvelles peuvent être plus aisément appliquées, où sans doute les reproches faits à la vieille administration, cèderont devant des efforts sérieux, suffisants, sans doute, à corriger tous les anciens abus et à éviter les nouveaux.

On laissait malheureusement trop aux institutions le soin



de tout perfectionner ; mais elles ne valent et n'ont de force que par le talent, les bonnes dispositions de ceux qui sont chargés d'en faire l'application. On en devait avoir la preuve.

Les nourrices manquent comme par le passé ; quand on les paie, elles ne veulent accepter que les espèces sonnantes et demandent sans cesse une augmentation de salaire, dont les proportions doivent grandir avec la cherté des denrées ; leur traitement s'élève jusqu'à 40 livres, tant pour celles de la maison, que pour celles du dehors. (A. H. Délib. part., 12 sept. 1791, f. 274 ; 25 juin 1792, f. 449 ; délibér. des comm., 4 mars an II, f. 188<sup>v</sup> ; 16 août an II, f. 194 ; 7 ventôse an III, f. 51 ; 24 floréal an III, f. 80.)

Durant cette époque, on adressa une pétition aux représentants des départements de la Haute-Garonne et de l'Ariège, afin de les inviter à prendre un arrêté pour confier au zèle des municipalités et des sociétés populaires, les pauvres enfants abandonnés. Les mesures proposées semblaient larges : mettre toutes les nourrices chargées des orphelins de la patrie sous la sauvegarde spéciale des municipalités de leur résidence ; les faire pourvoir de subsistances par les municipalités respectives ; exiger des nourrices, prenant des enfants, tous certificats utiles, en témoignage et de bonnes mœurs et de bonté de lait ; et dans leurs voyages au travers des municipalités, en venant prendre les enfants à Toulouse, assimilées ni plus ni moins à des soldats, il devait leur être fourni le logement et la nourriture. (A. H. Délib., 31 juil. 1794, f. 201.)

Des mots nouveaux pouvaient avoir remplacé des termes anciens ; des vues larges pouvaient avoir pris la place de projets moins étendus, tout cela est possible, mais ce qui est certain, c'est que dans les relations de toutes ces personnes appelées à contribuer à une œuvre grande et salutaire, il restait ce qu'autrefois on avait relevé pour le leur reprocher, à la plus grande partie, des soucis d'intérêt qui ne leur faisaient voir que le but à atteindre, sans respect des moyens indiqués pour y arriver honnêtement. On n'avait pas

de nourrices; celles qu'on se procurait remplissaient mal leurs obligations. Le résultat était donc le même à suite de ces deux causes : la plus grande partie des enfants mourait de faim, le lait de vache et la bouillie qu'on leur servait ne leur suffisant pas. (A. H. Délib., 13 août 1795, f. 113.)

*Enfants nourris hors la maison.* — Théoriquement parlant, les enfants nourris hors la maison eussent dû mieux se trouver du traitement qui leur était appliqué. L'espace, l'air ne leur étaient pas donnés, non plus que l'alimentation, avec parcimonie. Ils pouvaient se rencontrer placés dans une famille, près d'une femme ayant perdu son enfant, disposée peut-être, sans vouloir en rien oublier la question de lucre qui l'y avait poussée, à reporter sur cet enfant de l'hôpital, une portion de l'affection que la créature enlevée aurait plus justement obtenue. Beaucoup d'hypothèses peuvent être osées.

L'hôpital Saint-Jacques a placé, au dehors, des enfants en nourrice, de tout temps. A la date du 1<sup>er</sup> février 1445 (v. s.) nous trouvons un contrat passé entre le gouverneur de l'hôpital et un laboureur de Saint-Cyprien, prenant une petite fille, que sa femme doit allaiter et soigner, au prix de quatorze moutons d'or, payables mensuellement, au prorata du mois de nourrice.

Peu de nourrices prenaient des enfants sans gages, celles qui l'ont fait n'avaient certes pas besoin d'être surveillées, le traité devant être tout avantageux à l'hôpital.

Nous avons trouvé mention d'une femme qui, apportant avec elle un enfant de l'hôpital du Taur, a proposé au conseil que, si elle avait faculté de le prendre, elle le nourrirait à ses dépens, sinon elle consentirait à payer la dépense de cet enfant. L'assemblée opina pour la première de ces deux propositions. (A. H. Délibérations, 25 janvier 1535).

Mais si les enfants devaient mieux se trouver d'être allaités au dehors, en principe, l'application de cette mesure était toute hérissée d'obstacles, d'inconvénients. Outre que les nourrices demandaient nécessairement et progressivement une augmentation de salaire, elles touchaient ordinairement



leurs gages régulièrement, sauf légères exceptions (A. H. Délibérations, 9 août 1562, f. 278), et l'hôpital ne savait pas si les enfants placés étaient morts ou vifs, changés ou supposés pour d'autres ; certaines nourrices qui allaitaient des enfants pauvres et qui auraient pu à la rigueur se faire payer par les familles de ces enfants, les faisaient passer pour très pauvres, afin de toucher leurs salaires de l'hôpital. De tous ces enfants, à propos des irrégularités qui pouvaient être commises, la recherche restait très difficile, pour ne pas dire impossible. On constatait des abus, on était impuissant pour les corriger. (A. H. Délibérations : 13 mars 1569, f. 112 ; 1<sup>er</sup> janvier 1581, f. 26 ; 2 août 1583, f. 72 ; 1<sup>er</sup> janvier 1585, f. 86 ; 26 mars 1585, f. 98 ; 7 mars 1590, f. 173).

Si les sommes que coûtaient les nourrices étaient fortes, mille livres environ, en 1581 (A. H. Délibérations, 1<sup>er</sup> janvier 1581, f. 26), il faut reconnaître que l'hôpital pouvait y faire face : de généreux bienfaiteurs n'oubliaient pas ce chapitre de la charité, témoin M. de Calvière qui, ayant donné quatre mille livres à l'hôpital demandait expressément que le revenu de cette somme fût réservé aux enfants allaités au dehors, par des nourrices qui devraient les garder trois ou quatre ans, avant de les remettre dans l'hôpital. (A. H. Délibérations, 1<sup>er</sup> janvier 1634, f. 73<sup>v</sup>).

L'État s'occupe aujourd'hui de l'assistance des enfants, et les maires sont, à ce sujet, ses puissants auxiliaires pour surveiller l'emploi des sommes qu'il y affecte. Quand l'hôpital a voulu faire dresser un état de tous les enfants exposés nourris à la campagne, il a dû, par l'entremise du vicaire général (cela fut ainsi disposé vers la fin du dix-septième siècle) recourir aux curés des lieux où les enfants avaient été mis en nourrice, pour enjoindre à leurs vicaires de ne fournir de certificats aux nourriciers qu'après s'être assurés que les enfants étaient vivants, en les priant aussi d'informer la maison de ceux qui étaient décédés. (A. H., Délibérations, 24 février 1684, f. 153<sup>v</sup>).

Les abus se continuaient ; les nourrices, les nourriciers recevaient les salaires accoutumés, quoique les enfants

fussent morts. Quelquefois on arrivait à faire rendre gorge, par la prison ou autrement, à ceux qui avaient indûment perçu. (Arch. Hosp., Comptes du trésorier, 1711-12, f. 67; 1719-20, f. 96; 18 mai 1751, f. 59).

D'autres fois, la mère était la nourrice de son enfant, après avoir présenté une nourrice qui n'était qu'un prête-nom. (A. H., Délibérations, 10 septembre 1770, f. 166).

Inutile d'entrer dans l'infini détail des ruses auxquelles on avait recours, des mesures à prendre en toutes occasions; les nourriciers spéculaient sur toutes choses, sur toutes situations, même sur les frais d'enterrement des enfants qui leur étaient confiés et dont il fallait régler le temps. (A. H. Délibérations, 18 juin 1769, f. 74; 2 décembre 1782, f. 14, 4 mai 1788, f. 133; 1<sup>er</sup> janvier 1788, f. 127; 3 mars 1788, f. 266).

*Surveillance.* — Après avoir fourni quelques détails sur l'admission des enfants dans l'hôpital, et leur traitement par les nourrices tant intérieures qu'extérieures, déterminons par quelques faits la surveillance dont ces enfants et ces nourrices étaient l'objet à diverses époques.

A côté de ceux qui prenaient la chose à cœur, comme ce nourricier qui fait savoir qu'il se soumet à être pendu, si la fille qu'il a prise en nourrice n'est pas encore en vie, déclaration que fait semblablement une autre personne pour un garçon, combien se sont mis en faute? (A. H. Délibérations, 7 février 1556, t. 91).

Pour vérifier ces enfants, afin de savoir s'ils étaient morts ou vivants, on décida de les faire venir plusieurs fois dans l'année, à l'Hôtel-Dieu, aux quatre grandes fêtes. (A. H., Délibérations 6 mai 1657, f. 20; 19 février 1670, f. 183).

Consultons les règlements du 1<sup>er</sup> janvier 1689 (Délibération 1688-1702, f. 28); ils nous disent qu'on ne recevra plus, à l'avenir, dans l'Hôtel-Dieu que les seuls enfants exposés qui sont dans le cas de la fondation, « attendu qu'il y a plusieurs autres enfants exposés qui ont été apportés dans ledit Hôtel-Dieu, comme orphelins ou comme pauvres de la ville et du diocèse, et qui, en cette qualité, doivent être mis



dans l'hôpital Saint-Joseph de la Grave. » Il est vrai que les directeurs de l'hôpital de la Grave faisaient difficulté de les recevoir, quoiqu'ils fussent dans le cas de leur fondation, attendu qu'ils devaient recevoir tous les enfants du diocèse, sans distinction d'âge. Cela devait donner lieu à contestation.

Seul, le trésorier des enfants exposés devait, continuer les règlements, « expédier des cartels pour faire donner la mixture à ceux qui les nourriront, après avoir été nourris au lait, sans qu'il soit permis d'en donner à d'autres qu'aux seuls enfants exposés, à peine d'en répondre en son propre et privé nom. »

Les règlements du 4 mars 1690 semblent devoir à jamais empêcher toutes les difficultés entre les deux hôpitaux : des commissaires des deux maisons s'étant rassemblés et ayant présenté leurs rapports et conclusions, M<sup>gr</sup> l'Archevêque décide : « que tous les enfants exposés de l'un et de l'autre sexe, trouvés dans la rue et fauxbourgs de la présente ville et dont les pères et mères ne sont pas connus » seront nourris au lait à l'Hôtel-Dieu, gardés jusqu'à l'âge de sept ans et puis remis à l'hôpital de la Grave.

« Et pour tous les enfants pauvres qui sont abandonnés de leurs mères par misère, maladie ou par la mort, dont les mères seront reconnues, ils seront portés audit Hôtel-Dieu, sur les cartels des capitouls et dizainiers, et nourris au lait, jusqu'à ce qu'ils aient accompli l'âge de deux ans et après portés à l'hôpital de la Grave. »

Quant aux enfants nés de mères ayant accouché dans l'hôpital, ils devaient être nourris et entretenus dans ce même hôpital, sans pouvoir être portés à l'Hôtel-Dieu.

Pour ceux qui n'étaient point au lait, ils devaient être conduits, sans distinction d'âge, à l'hôpital de la Grave pour y être nourris et entretenus comme mendiants.

Ces mesures de règlement paraissaient d'interprétation aisée. Loin de là. A partir de ce moment, bien que ces articles de 1689 aient été communiqués aux parties, les abus n'en devinrent que plus grands, précisément peut-être parce que ces deux maisons pouvaient se renvoyer les enfants l'une à

l'autre, intéressées qu'elles étaient toutes deux à éluder des dispositions qui pouvaient atteindre leurs intérêts. (Arch. Hosp., Délibérations, 16 août 1702, f. 2; 25 février, 10 mars 1705, f. 70, 77).

Le 9 juin 1705, ces mesures réglementaires de 1689 sont rééditées, imprimées. On y précise avec soin les conditions de l'exposition des enfants, les formalités de leur admission à l'Hôtel-Dieu. On y renouvelle les ordonnances de police relatives aux accouchements chez les accoucheuses publiques; on s'occupe des enfants appartenant à des personnes pauvres, aux mères qui n'ont point de lait et que l'Hôtel-Dieu recevra aussi. Les capitouls donnèrent leur approbation à ce règlement le 6 septembre 1705, après avoir été invités plusieurs fois à le signer. (A. H., Délib. 10 mars 1705, f. 77; 6 septembre 1705, f. 89).

Si l'on s'était déclaré satisfait de ce règlement et qu'on lui eût donné valeur réelle, en appliquant de bonne foi ses dispositions, le sort des enfants exposés ou autres n'en eût été que plus assuré et l'examen de leur situation plus facile.

Mais au lieu de procéder ainsi, nous le répétons à dessein pour témoigner que la surveillance semblait devoir demeurer difficile, le désaccord sur le fond comme sur la forme va se continuant, et des commissions nommées doivent dresser des rapports. C'est toujours ainsi quand aucune partie n'a souci réel d'une question. On en prolonge l'étude pour se soustraire à toutes obligations, en voulant bénéficier de toutes enquêtes. (A. H., Délibérations 16 août 1705, f. 112; 22 août 1706, f. 116; 19 février 1725, f. 198; 16 août 1727, f. 246; Règlements du 21 novembre 1728; Règlements du 18 mars 1735, art. ix; Délibération 16 août 1739, f. 41; 21 février 1776, f. 192; 4 mai 1777, f. 225).

Il résulte de tous les mémoires échangés, de toutes les conférences tenues, que l'on a, pour la forme, à plusieurs reprises, semblé se faire des concessions mutuelles, alors que la question est à peu près restée la même, pendant cette longue série d'années. Aussi ne sommes-nous pas entrés



dans le détail et le sous-détail de cette question au sujet de laquelle on remplirait bien des pages.

La protection servait plus que les moyens légaux au sujet des admissions. Elle a laissé des traces nombreuses à raison des abus signalés et qu'on ne pouvait commettre qu'à suite d'accords, de sollicitations bien accueillies. Cela est vrai, bien que les preuves n'en soient pas toujours éclatantes, comme celle-ci : « Sur la recommandation de M. le comte de Périgord, commandant de la province, un enfant envoyé par MM. les capitouls, à l'Hôtel-Dieu, sera gardé et nourri, bien que le cas soit contraire aux règlements. » (A. H. Délibérations, 5 mai 1776, f. 199).

Plus que jamais il devenait utile de dresser un bon règlement, un de ceux qui ne laissent aucune hésitation. (A. H. Délib. 22 sept. 1785.) La question n'était pas résolue à la Révolution, malgré les intentions des parties, jamais assez nettement accusées d'ailleurs, malgré le projet de lettres-patentes de 1787 qui devaient, moyennant contributions bien arrêtées et fournies par l'Hôtel-Dieu à l'hôpital de la Grave, recharger la première de ces maisons d'une portion de l'œuvre des enfants, le Roi à ce sujet devant se prêter à cette combinaison, avec les intentions les plus généreuses, puisqu'il s'offrait, au cas d'insuffisance des sommes versées par l'Hôtel-Dieu, et qui ne représenteraient pas le total des ressources nécessaires, à donner les sommes complémentaires pour arriver à une solution entièrement bonne.

Non, trop de parties intervenaient au sujet de ces pauvres enfants exposés ou abandonnés, pour en régler le sort, l'entretien : les deux hôpitaux, les capitouls, à cause des autorisations ou cartels d'admission et de la pension qu'ils servaient aux hôpitaux pour l'entretien de ces mêmes enfants.

Comment admettre dans ce désordre d'idées, de réglementations inappliquées, qu'une surveillance bien entendue pût être rigoureusement exercée ? Elle était impossible. Pour suivre l'application d'une œuvre, il faut l'admettre en se soumettant aux conditions de son établissement.

Les personnes qui avaient voulu le sort des enfants assuré, ayant donné à cette intention leur fortune n'avaient pas hélas, avec leur argent, laissé des commandements assez impérieux pour les rendre indiscutables. Que les noms trouvent ici leur place, de ces personnes charitables qui ont eu souci particulier de l'œuvre des enfants exposés à l'Hôtel-Dieu : Marie Saint-Laurens, 18 sept. 1662 ; Dusolier, 9 mars 1665, de Marmiesse, 19 février 1670 ; Jean de Lassus, 2 janvier 1673 ; d'Advisard de Saint-Amans (Délib. 13 juillet 1685) ; Jean de Mansencal, 29 juin 1689 ; de Nupces, 10 mars 1701 ; de Marmiesse, 6 mai 1712.

*Instruction primaire.* — Si en la maison de Saint-Jacques on soignait principalement le corps des pauvres malades ou des enfants, on ne négligeait pas non plus, dans des proportions moindres peut-être, d'élever les âmes dans la crainte de Dieu et de cultiver l'esprit des pauvres petites créatures abandonnées. En sus des soins spirituels à donner aux malades, du service des messes, de la confession, des sermons, etc., il est dit aux termes des statuts de 1527 : « Et affin que les enfants soient plus libéralement receus  
« et plus parfaits à prendre office, adviseront les dicts seigneurs (surintendants) que les enfans et filles soient  
« aprins, morigénez et instruits en leur jeunesse, et les enfans, s'il est possible, feront apprendre à lire et escrire  
« aux dits hospitaux, à l'escolle des pauvrets du dict Tholose, aux prebstres et ailheurs. » (Nous avons dit ailleurs où estoit située l'école des Innocents ou des Pauvrets, au devant de la maison commune, sur la place actuelle du Capitole).

En 1541, un précepteur sera spécialement chargé d'apprendre les enfants ; en 1543, il sera remplacé par un prêtre qu'on voudra homme de bien ; en 1545, on précise plus particulièrement l'enseignement qu'on veut donner dans la maison ; on apprendra aux enfants à lire, à écrire, à compter, pour que les enfants puissent plus facilement se placer ; mais c'est toujours un prêtre qu'on trouve chargé de l'emploi de précepteur. (A. H. Délib. 15 janvier 1541, f. 185 ;



17 février 1543 (v. s.) f. 225; 31 mai 1545, f. 272; 8 novembre, f. 264.)

Viennent les Jésuites à Toulouse : leur influence s'étend jusqu'à la rive gauche de la Garonne. Le maître ou précepteur des enfants, porte une délibération du 24 février 1562 (v. s.), mènera les enfants à l'école « du Jésuite, » tous les matins et l'après-midi, « l'un des quels portera une croix de bois, et illec seront en droit mis par les dits Jésuites. » (f, 299.)

Il n'est pas inutile de relever les mentions suivantes où nous trouvons attestée la sollicitude continue des surintendants pour fournir l'instruction aux enfants abandonnés. En 1571, on revient au précepteur laïque; en 1599, une première mention relative aux petites filles. S'il n'est pas dit qu'on doive leur enseigner la lecture, l'écriture et le calcul, on veut néanmoins leur apprendre à travailler, puisqu'on a l'intention de traiter avec une femme « qui se chargera d'enseigner aux filles de cette maison à faire des rubans « distans, façon de Flandres » (Tissus de laine).

En cette même année nous savons le nom du précepteur, Gervais de la Touche, dont la méthode d'enseigner les enfants était « toute nouvelle ». Il est regrettable que nous n'ayons pas de détails à ce sujet. En 1600, les surintendants attestent, par leur conduite, l'estime en laquelle ils tenaient le précepteur des enfants, pour avoir fait son devoir en les enseignant. Ils lui donnent douze écus pour se faire robe et accoutrement nécessaires pour chanter sa première messe, puisqu'il veut prendre les ordres. (Arch. Hosp. Délib. 4 mars 1571, f. 166; 4 mai 1586, f. 114; 24 avril 1599, f. 12<sup>v</sup>; 27 juin 1589, f, 12<sup>v</sup> ; 1<sup>er</sup> janvier 1600, f. 31<sup>v</sup>.)

Malgré nos meilleures intentions, nous n'avons pu découvrir le nom d'aucun bienfaiteur qui se soit, jusqu'à cette époque, intéressé directement à cette œuvre, estimée secondaire, dont on n'aura presque plus occasion de parler pendant la plus grande partie du dix-septième siècle, car vers la fin, Rudelle, chanoine, fondera les petites écoles dans la paroisse Saint-Etienne. (*Test.* 23 sept. 1692).

Il eût été d'ailleurs difficile, en ces temps, d'exécuter certaines fondations, si elles eussent été conçues dans un esprit libéral, à raison de toutes les dispositions restrictives sur l'enseignement, parsemées dans tous les documents officiels qui visaient la R. P. R.

D'ailleurs, même les fondations les plus irréprochables à ce point de vue, n'avaient pas un sort meilleur ; puisque cette fondation Rudelle ne fut pas continuellement observée. Le syndic de l'Hôtel-Dieu s'en plaignait le 7 février 1742. Il est donc aisé de comprendre que peu de bienfaiteurs aient voulu songer à une œuvre que l'esprit du temps n'avait pas encore admise.

*Apprentissage.* — L'œuvre de charité des enfants abandonnés devait se continuer par l'apprentissage. Si le développement intellectuel donné à ces enfants ne faisait pas l'objet des sollicitudes les plus grandes, au contraire, les surintendants avaient grand souci de fournir à ces mêmes enfants une éducation professionnelle de laquelle, plus directement, en moindre temps aussi, ils étaient appelés à tirer parti pour vivre, pour se procurer les ressources matérielles de la vie. Et puis, on ne doit pas négliger de le faire entrer en sérieuse ligne de compte, plutôt les enfants étaient mis en métier, plutôt aussi la maison se trouvait allégée de leur charge, entretien et nourriture.

Que disent les anciens règlements de 1527 ? « Adviseront  
« les dits seigneurs et officiers qu'il soit donné ordre à tous  
« gens, jeunes filles, enfans et autres qui peuvent travailler  
« en temps et lieu convenable, et qu'ils leur fassent faire  
« quelque chose à eux selon leur état et qualité... Et en  
« temps de besoignes fassent travailler et mettent les petits  
« enfans et filles avec maîtres, en office, chez gens de bien  
« cogneus... Et de trois en trois ans, seront admenez les  
« petits enfans des dits hospitaux à la Maison commune, et  
« illec seront mandés les bailes de tous chacuns les arts  
« mécaniques, et seront baillés les enfans de six ans en sus  
« pour le métier, les alimenter, les tenir vestus, pour le  
« tems qu'ils ont accoustumé tenir en apprentif. »



Les garçons étaient mis en métier, généralement en ville, parce que l'Hôtel-Dieu n'avait pas d'ateliers, étant une maison principalement réservée aux malades; quant aux filles elles étaient engagées comme servantes. Pour ces motifs on devait adresser fréquent appel aux artisans et à leurs bailes, pour les charger des enfants qui voulaient apprendre un métier, et quand ces enfants étaient placés, les surintendants, par tour, allaient eux-mêmes les visiter chez les maîtres pour s'informer de leur conduite et des procédés dont on usait à leur égard. Dans tous les cas on ne voulait pas garder dans la maison des enfants inoccupés. (A. H. Délib. 10 mai 1543, f. 228; 31 mai 1545, f. 272; 12 janvier 1555 (v. s.) f. 53<sup>v</sup>; 10 juillet 1575, f. 278; 20 et 1583, f. 72; 30 mai 1590, f. 186; 12 mars 1684.)

Quand ces enfants avaient atteint l'âge de douze ans ou de quatorze ans, si leur constitution paraissait moins robuste, ces enfants vis-à-vis desquels on n'appliquait plus les dispositions de 1527, par rapport à l'âge, étaient mis en métier; aux avocats du conseil de la maison était réservé de les choisir, sur présentation toutefois faite par les bienfaiteurs ou leurs ayant-cause ou descendants. Alors seulement on pouvait leur délivrer les sommes que leur attribuaient les fondations, au moment de quitter la maison, pour aller chez leurs maîtres. (A. H. Délib. 11 octobre 1598, f. 382; 6 mai 1731, f. 302.)

Les sommes allouées pour la mise en métier ou apprentissage ne pouvaient être données qu'aux enfants exposés pauvres : une seule fois l'année, on délibérait sur les demandes adressées à la maison. (A. H. Délib. 12 mars 1684, f. 389, 165; 19 mai 1690, f. 65; 3 mai 1723, f. 129.)

L'allocation fournie par la maison pour les enfants entrant en métier était généralement de 30 livres, sauf en l'année 1762 où, faute de fonds, elle fut refusée. (Délib. 16 août 1762, f. 204<sup>v</sup>.) Elle était sans difficulté opérée tous les ans, comme en portent trace les nombreuses délibérations que nous avons suivies et dans lesquelles il est fait mention que la somme de 30 livres a été tenue fixe. Le nombre de

garçons, généralement d'un par année, fut de deux en 1781, 1787, trois en 1786, quatre en 1783, 1789.

Ces enfants allaient généralement prendre leur pitance à l'Hôtel-Dieu et la portaient dans la boutique de leurs maîtres, « dont les familles usent et s'en prévalent beaucoup », disait-on. (A. H. Délib. 17 février 1638.)

Les maîtres des boutiques qui gardaient ces enfants quatre ou cinq ans, moyennant l'allocation fournie par l'Hôtel-Dieu, n'exécutaient pas toujours les conditions du contrat d'apprentissage, soit pour enseigner aux enfants les préceptes de leur métier, soit pour les entretenir d'habits. (A. H. Délib. 3 août 1632, f. 7; 17 février 1638, f. 167.)

Quand l'enfant connaissait suffisamment son état et qu'il était en mesure de lever boutique, l'Hôtel-Dieu lui venait en aide. Ainsi, le 18 mai 1586 (f. 118), la maison délibère de donner 10 écus à deux enfants épingliers pour lever boutique et achat d'outils; elle se chargeait, en outre, de payer le louage des boutiques. A-t-on fait cela souvent depuis?

On a pu aider les enfants dans leur établissement, car des fondations nombreuses ont existé pour fournir aux nécessités de l'existence de ces mêmes enfants. Disons le nom des bienfaiteurs : Vignaux, 12 janvier 1586; Jean Bernard, 13 août 1587; Vert, 1<sup>er</sup> janvier 1590; Puget, 1<sup>er</sup> janvier 1638, pour dix enfants dans une période de trente années; Pierre de Vignes, 9 janvier 1673; Durand de Lafeuillade, 11 février 1682; Maussac, 1691; Rudelle, 26 juin 1692; Blandinières, 11 août 1695; Ayries, 26 juin 1721; Despax, juillet 1779.

*Filles à marier.* — Plus soucieux peut-être à l'endroit des filles devaient se montrer les surintendants de l'Hôtel-Dieu, lorsque leur âge demandait qu'elles fussent placées en service ou en métier. On le comprend : abandonnées à elles-mêmes, elles couraient des risques plus grands et pouvaient être plus malheureuses, si les maîtres chez qui elles étaient placées manquaient d'honnêteté, n'usaient pas de surveillance à leur égard; si elles ne gardaient pas pour les appliquer les règles de conduite qu'elles pouvaient avoir reçues, à l'Hôtel-Dieu, durant leur jeunesse. Nous n'insistons pas



sur les accidents qui pouvaient survenir, leur situation devant être amplement comprise par tout le monde.

Naturellement pour être placées chambrières ou en métier, elles devaient être munies de bons certificats. Leur présentation était faite aux surintendants par les fondateurs de l'Œuvre ou leurs représentants, car toutes les filles à marier ne sortaient pas de la maison, cette œuvre ayant eu plus d'extension que celle des garçons, comme on pourra s'en assurer par la liste plus longue des bienfaiteurs. (A. H. Délib. 6 avril 1570, f. 137; 19 mai 1690, f. 37; 6 mai 1703, f. 13; 6 mai 1731, f. 302.)

Il y eut des abus, comme il s'en trouve partout, au sujet des sommes distribuées à de pauvres filles, à l'occasion de leur mariage, l'examen de certains contrats ayant établi qu'ils contenaient des constitutions dotales très importantes. Mais que ne peut l'esprit du gain? (A. H. Délib. 24 février 1735, f. 115.)

Que donnait-on à ces pauvres filles? A celle-ci, en 1535, une petite vigne acquittée de ses charges, plus 10 livres; à celle-là, en 1560, « le list où elle a accoustumé de dourmir, « garny de quatre linceulx, une couverte avec sa coussine, « coussins et plumes, ensemble deux cestiers de blé »; en 1561, à deux filles, « trois cestiers » de blé à chacune; en 1599, on réserve le don aux filles placées dans l'hôpital, à l'exclusion des autres qui travaillent au dehors, sous conditions expresses contenues dans la fondation et dont on sera bien obligé de tenir compte. (Il existe d'ailleurs des fondations semblables à celles que nous mentionnons dans ce travail, en divers lieux; exemple : testament de Jean de Vicinis, notaire, 11 juin 1562. Arrêt du Parlement, 13 juin 1599, f. 77.)

Pendant les dix-septième et dix-huitième siècles, la somme généralement accordée est de 30 livres pour chaque fille, et les intendants réunis en assemblée générale peuvent seuls faire l'application des fonds qu'ils attribuent à une, deux ou trois filles, suivant le cas, car ce nombre n'est guère dépassé. En 1777 et 1779 seulement, on trouve ce chiffre de

trois. (A. H., Délib. 30 mai 1535, f. 18; 25 août 1560, f. 230; 22 juin 1561, f. 254; 3 janvier 1599, f. 4; 16 août 1702, f. 2; 2 mai 1723, f. 129; Délib. de 1768 à 1791 : 25 août, 9 septembre 1788, f. 16, 21.)

Il est malheureusement survenu des temps où l'Hôtel-Dieu, faute de ressources, n'a pu parfaire l'œuvre des enfants abandonnés, en dotant les filles. Ainsi, en 1615, comme on ne trouve pas d'expédients pour payer les sommes légitimement demandées, quatre surintendants, MM. le Premier Président, de Saint-Félix, de Ciron, Rudelle, de Maleprade, de Paucy, s'inscrivent chacun pour arriver à former une dotation à servir à quatre filles. Mais en 1633, 1634, l'œuvre fut absolument dépourvue de fonds. (A. H., Délib. 4 mars 1615, f. 269; 20 novembre 1633, f. 69; 16 août 1634, f. 95.)

Les contrats de mariage de ces filles devaient être passés et retenus dans la salle du conseil de l'hôpital par le greffier ou notaire de la maison, avec l'assistance du trésorier des deniers destinés auxdits mariages et des surintendants. Les futurs donnaient quittance. (A. H., Délib. 12 janvier 1601, f. 39<sup>v</sup>.)

Complétons en fournissant la liste aussi complète que nous avons pu l'établir des généreuses personnes qui ont donné totalité ou partie de leurs biens en faveur de l'établissement ou mariage des pauvres filles : Caturco, 1341; Jean Simon, 29 juin 1367; Molinier, 25 mai 1388; Bernard Ardin, 10 avril 1483; Dossau, 11 juin 1509; Bernard Pradère, 26 juillet 1521; d'Olmières, 1525; Prohenques, 12 février 1527; Alem Le Grand, 21 mars 1534; Guillaume Vincent, 12 janvier 1526; Trebalhet, 14 septembre 1537; Fraise, 13 février 1541; Astruc, 26 juin 1542; dame Gilles, 16 novembre 1544; Brune, 1545; Bernard Coste, 31 octobre 1545; Baronas, 13 mars 1552; de Serta, 24 septembre 1559; Jeanne Borie, 3 mai 1560; Caussonnier, 15 novembre 1562; Ducros, Durant, 1565 (?); anonyme, 6 avril 1567; Solier, prêtre, 6 août 1569; Honorat Roux, 4 juin 1573; Raspaud, 1573; Jean Barjac, maître cor donnier, 21 mars 1574. Son legs intéresse vingt pauvres filles à marier, qui auront chacune 25 livres; huit pourront être



de l'Hôtel-Dieu, les douze autres seront choisies à la discrétion de l'exécuteur testamentaire. Lafourcade, 17 avril 1754; Reynier, 1575; Marie Ségur, veuve Mortanier, marchand de fromages, 6 août 1581; Prohenques, 1587 (?); Vayssière, 1590; Senaux, 20 janvier 1599; Gabrielle Frayssinette, veuve Darnès, 1<sup>er</sup> mai 1612; David Lambert, 1621; Delisle, 21 novembre 1633; Pierre Caulet, 30 septembre 1655; Hospitalis, 8 juin 1657; Vignes, 16 août 1672, 9 janvier 1673; Bourdès, 17 février 1679; Durand de Lafeuillade, 11 février 1682; Déjean, 7 mai 1690; Rudelle, 26 décembre 1692; Blandinières, 11 août 1695; Jacoubet, veuve Aymar, 25 juin 1721; Ayries, 25 juin 1721; Marie Petit, veuve Delarbre, 16 octobre 1724; Daillancourt, 1744; Despax, juillet 1779. (Toutes ces dates, si elles ne sont pas celles des testaments ou donations, se rapportent au moins aux mentions faites dans le cours des délibérations.)

On le voit aisément, l'œuvre des enfants abandonnés, si elle n'a pas été poursuivie d'une manière absolument parfaite, irréprochable, par l'Hôtel-Dieu, l'a du moins assez occupé, puisqu'elle embrasse, en somme, la moitié de l'existence des intéressés qu'elle prend au berceau et qu'elle accompagne jusqu'au moment où ces mêmes intéressés pourront dire, en quittant la maison : on a beaucoup fait pour nous ; il ne nous reste plus qu'à prouver, par notre travail assidu, par notre bonne conduite, toute la reconnaissance dont nous sommes capables.

Œuvre complexe, aux aspects multiples. Beaucoup ont témoigné sans doute qu'on avait eu raison de songer à eux, en devenant, dans la condition sociale qui leur était assurée, des artisans honnêtes et habiles, des femmes vertueuses et des épouses fidèles. Quant aux autres qui n'ont pu ou n'ont voulu tirer aucun profit de l'œuvre, il restait à les plaindre, on ne pouvait faire davantage. On a fait toutefois davantage dans la maison d'à côté, à l'hôpital de la Grave, puisqu'on a pu, dans des conditions nouvelles, les y recueillir comme pauvres, comme mendiants, comme filles débauchées ; mais en ce moment, il n'y a pas lieu de nous en occuper.

## HÔPITAL SAINT-JOSEPH-DE-LA-GRAVE.

Nous allons suivre le plan du travail précédent qui concerne l'Hôtel-Dieu, pour rechercher comment furent reçus et traités les enfants abandonnés dans cet hôpital, dont l'existence fut parfaitement distincte de celle de son voisin, jusqu'au dix-neuvième siècle, sauf les points de contact que les deux maisons purent avoir à l'occasion de l'application des règlements qui les intéressaient, soit particulièrement, soit dans les maisons où la volonté des bienfaiteurs les rapprochait dans un but commun.

Pas plus que l'Hôtel-Dieu, l'hôpital de la Grave n'ouvre ses portes aux filles, aux jeunes femmes pour leur épargner de mener une vie de désordre. Une simple mention que nous trouvons à la date du 19 février 1661, n'indique pas que toutes les filles pauvres fussent admises dans cette maison « pour qu'elles ne soient pas débauchées ». (Délib. p. 176.) Cette mesure passagèrement prise ne fut pas renouvelée.

*Filles ou femmes enceintes.* — Nous sommes encore dans la nécessité de parler d'elles, comme nous l'avons fait précédemment, afin de témoigner des difficultés qu'elles pouvaient rencontrer pour leur admission dans cette maison. On sait bien, et nous l'avons dit, que cette admission sans examen eût pu faciliter le dérèglement des mœurs; on est certain aussi que les empêchements qu'on a mis, pour leur porter secours, n'a en rien diminué le nombre des personnes vivant dans l'inconduite, n'a pas arrêté celles qui entraient dans la voie du crime.

Il est de règle absolue et l'on ne s'en écartera guère que, à l'hôpital de la Grave, les filles enceintes ne doivent pas accoucher dans la maison : admises comme pauvres, pendant l'état de grossesse, si elles avaient pu obtenir cette faveur, elles devaient s'éloigner quand leur situation demandait les plus grands soins. L'Hôtel-Dieu se faisait presque une obligation de les refuser, pour les laisser à la Grave;



elles étaient alors réduites aux dernières extrémités, mises sur le pavé de la rue, à moins que des personnes charitables ne s'entremissent pour leur procurer quelques soulagements, comme cela est arrivé en 1658, quand M<sup>me</sup> la Première présidente et autres de la ville s'offrirent de soigner les femmes grosses : (MM<sup>es</sup> Fieubet, de Puget, de Saint-Jean, Le Mazuyer, de Pressac, de Catel, de Nolet, de Lordat, Delhom, de Montrosier, etc.), généreuse conduite qui leur valut les remerciements de la direction. (Grave, Délib., 8 mai 1649, f<sup>o</sup> 20; 23 novembre 1658, f<sup>o</sup> 107; 28 décembre 1658, f<sup>o</sup> 110.)

Point de femmes enceintes dans la maison, à moins d'y être conduites par les dames faisant œuvre de charité. En tous cas, si elles sont introduites, secourues dans leur état de grossesse, elles n'accoucheront pas dans la maison, il leur est donné un délai pour opérer leur retraite. (A. H. Délib. 19 avril 1659, f<sup>o</sup> 120; 23 avril 1661, f<sup>o</sup> 186; 22 juillet 1661, f<sup>o</sup> 196<sup>v</sup>; 23 septembre 1662, f<sup>o</sup> 244; 29 octobre 1681, f<sup>o</sup> 25.)

Pendant le séjour des femmes enceintes, on prendra toutes les précautions pour connaître l'auteur de leur grossesse, en admettant toutefois que ces personnes n'aient pas mené vie trop scandaleuse. On les surveillera beaucoup, à cette occasion, parce que plusieurs, séduites par des fils de famille, des valets de bonne maison, faisant leur couche dans l'hôpital, s'évadaient après, laissant à la maison le soin de leur progéniture. (A.H., Délib. 22 octobre 1686, f<sup>o</sup> 342; 3 décembre 1686, f<sup>o</sup> 349.)

Si la femme est accouchée à l'Hôtel-Dieu et s'évade, l'enfant devait rester deux ans à l'Hôtel-Dieu; au cas contraire, si la femme entrée à la Grave s'évade, la Grave devra garder l'enfant, disent les règlements du 2 avril 1735, article 9.

N'insistons pas davantage sur les difficultés d'admission et de séjour des femmes en cet état, dans la maison, sur les longues discussions agitées entre les deux hôpitaux au sujet de ces mêmes personnes; cela est consigné d'ailleurs dans de nombreuses délibérations et le rappeler nous écarterait sensiblement de notre sujet. (A.H., 1<sup>er</sup> mai 1691, f<sup>o</sup> 583;

23 décembre 1696, f<sup>o</sup> 31; 25 mars 1698; f<sup>o</sup> 61<sup>v</sup>; 9 août 1729 f<sup>o</sup> 246; 7 février 1730, f<sup>o</sup> 285; 13 juin 1730. f<sup>o</sup> 318; 12 septembre 1730, f<sup>o</sup> 343; 5 décembre 1730, f<sup>o</sup> 265; 18 février 1731, f<sup>o</sup> 385; 3 août 1734, f<sup>o</sup> 285; 21 décembre 1734, f<sup>o</sup> 329; 6 mars 1735, f<sup>o</sup> 373; 12 juillet 1785; 23 août 1785, f<sup>o</sup> 27.)

Des abus nombreux sont signalés : ailleurs, nous en avons déjà indiqué peut-être de semblables : c'est une fille du quartier de Force qui refuse de prendre de la nourriture pour perdre son lait et ne plus nourrir son enfant; ce sont des femmes ou filles qui se présentent fréquemment dans le même état. Une première chute peut être comprise, les suivantes laissent toujours penser qu'on préfère le désordre au travail et à la bonne conduite. Ce sont des personnes qui se perpétuent dans la maison sous prétexte d'allaiter leurs enfants. Même durant la République, des faits analogues se sont produits, et on prit des mesures pour les faire cesser. (A. H., Délibérations, 27 septembre 1760, f<sup>o</sup> 75; 6 floréal an V, f<sup>o</sup> 161; 1<sup>er</sup> nivôse an VI, f<sup>o</sup> 207; 21 germinal an VIII, f<sup>o</sup> 32; 11 ventôse an IX, f<sup>o</sup> 71; 19 germinal an IX, f<sup>o</sup> 73.)

En fait, beaucoup d'accouchements devaient se produire clandestinement, puisque les personnes qui volontairement se seraient présentées à l'hôpital éprouvaient des refus répétés et finalement trouvaient le moyen d'y faire admettre les enfants qu'elles mettaient au monde.

*Admission des enfants.* — Les administrateurs ou directeurs de la maison s'occupaient spécialement de l'admission des enfants, mais il faut savoir aussi que les dames du Saint-Sacrement avaient mission particulière de veiller à les retirer, parce que les femmes qui faisaient perdre leurs enfants alléguaient cette excuse qu'elles n'avaient pas de maisons « pour soy retirer ». Aussi avait-il été délibéré qu'aucune femme ne pouvait être reçue dans la maison, sans un billet de ces dames. (A. H., Délibérations, 30 avril 1661, f<sup>o</sup> 187; 6 août 1661, f<sup>o</sup> 198<sup>v</sup>.)

En principe, le cas des enfants nés dans la maison se trouvant très rare, inadmissible presque, si l'on a scrupuleusement suivi les règlements, les délibérations prises, il ne



peut y avoir alors que certaines catégories d'enfants : ceux qui viennent de l'Hôtel-Dieu quand ils ont atteint l'âge réglementaire, sept ans révolus, alors qu'ils peuvent être mis dans l'obligation de travailler ; ceux dont on a obtenu l'admission pour raison de pauvreté, à suite de démarches faites auprès des capitouls, auprès de personnes recommandables ; ceux qu'on a fait renfermer par application des règlements sur la mendicité et le vagabondage, etc. (A. H., Délib., 10, 12 juin 1655, f. 34, 52 ; 6 juillet 1717, f. 9.)

Les temps ne sont pas encore venus où l'on pourra admettre tout enfant, sans recherche de sa religion ; et si les circonstances exigent, commandent qu'un enfant de la R. P. R. soit admis, pour ses infirmités, par exemple, on a bien soin d'insérer dans une délibération, qu'il n'est admis que comme pauvre et sans que la présente délibération puisse tirer à conséquence. (A. H., Délib., 24 fév. 1633, f. 260.)

Autrement, on accepte l'enfant sur expresse recommandation, mais moyennant pension, payable mensuellement. (Délib., 24 nov. 1761, f. 163.)

Nous nous en tiendrions bien volontiers à la série des articles des règlements, s'il y en avait de précis, mais comme on en faisait de trop fréquents mépris, nous sommes bien dans la nécessité de suivre les cas divers qui se présentaient et d'en tirer parti relatif.

Ainsi, en sus des enfants exposés qui seront naturellement toujours cause de désaccord entre les deux hôpitaux, on a reçu à la Grave, par suite d'abus, beaucoup d'enfants ne rentrant, pour ainsi dire, dans aucune catégorie ; des enfants envoyés sous un nom d'emprunt et qu'on voudra mettre plus tard dans la condition de fortune de leurs parents ; des enfants que telle personne gardait chez elle et qu'on a dû envoyer à l'hôpital, quand les fils revenus de l'armée ne les ont pas supportés dans la maison ; des enfants étrangers au diocèse, qu'on n'aurait pas dû accepter, mais qu'il fallait bien garder, plus ou moins de temps, puisqu'ils n'avaient pas d'autres ressources que la mendicité (on se contentait, pour ne pas trop contrarier la règle générale de ne pas les

habiller de bleu comme ceux qui faisaient partie de la maison); des enfants au sujet desquels on passait certains accords, quand des questions délicates touchant leur état étaient résolues, tranchées moyennant finances « avec certains hommes de caractère. » Au sujet de ces admissions payées, il fut décidé en 1781 que tous les enfants étrangers au diocèse ne pourraient être admis « pour toujours », que moyennant le prix de 1,500 livres.

La portion principale des enfants de la Grave se composait des enfants exposés, que l'Hôtel-Dieu leur faisait passer, qu'on recevait après leur sevrage, un sevrage parfois tenté prématurément, puisque ces enfants rejetaient les aliments qu'on leur donnait; on devait parler, en 1784 à ce sujet, comme à l'occasion de beaucoup d'autres abus, de réformer les règlements, de surveiller ces enfants de près, d'en faire l'autopsie après leur décès, pour connaître les causes réelles de leur mort, mais n'eût-il pas mieux valu appliquer les anciens règlements, qui exigeaient l'âge de sept ans révolus, pour l'admission de ces enfants à la Grave, règlements qu'on ne devait pas suivre. (A. H., Délib., 18 mars 1698, f. 61; 17 déc. 1697, f. 55; 24 févr. 1699, f. 13<sup>v</sup>; 18 févr. 1716, f. 108; 18 avril 1719, f. 141-144; 11 décembre 1781, f. 165; 6 avril 1784, f. 63.)

Une crèche fonctionnait à la Grave en 1729. En ce moment il y avait un petit nombre d'enfants; en 1734, le nombre des enfants ayant augmenté, on songe à agrandir le quartier, à accroître le nombre des servantes. En 1737, on remarque, et peut-être l'avait-on observé déjà, que l'Hôtel-Dieu, dans l'envoi de deux enfants, en a donné un qui a la jambe cassée, alors que l'autre ne mange pas encore, ce qui commande, au moment où on les présente, de les visiter avec un soin tout particulier. (Délib., 13 sept. 1729, f. 256; 23 mars 1734, f. 354; 1<sup>er</sup> février 1735, f. 234; 25 juin 1737, f. 195.)

Pour l'entretien des enfants sevrés, et au-dessous de quatorze ans pour les garçons et de douze ans pour les filles, n'oublions pas de le noter, l'hôpital recevait une pension de 3,000 livres, que lui servait le diocèse de Toulouse (partie



de Languedoc), et d'une autre pension que la ville lui accordait, d'une somme de 8,000 livres, qui fut réduite à 4,000, en 1717.

Dans une délibération du 28 germinal an XI, prise à l'Hôtel-Dieu, il est fait mention d'un mémoire adressé au Maire, sur l'invitation du Préfet, au sujet de l'établissement d'un tour, pour recevoir les nouveaux-nés (f. 202.)

Ici, comme à l'Hôtel-Dieu, au sujet des admissions des jeunes enfants, garçons ou filles, car nous n'avons pas distingué, bien des abus se sont commis, bien des subterfuges ont été employés par gens de toutes conditions ; par les uns, préoccupés de cacher leurs fautes, par les autres, voulant se débarrasser des enfants, dans leur jeunesse, pour les redemander ensuite quand ils étaient d'âge à leur fournir du secours. (Délib., 22 sept. 1715, f. 75.)

*Alimentation des enfants gardés dans la maison.* — S'il s'agit des plus jeunes enfants, de ceux qui sont placés à la crèche, on agit comme à l'Hôtel-Dieu ; l'insuffisance de nourrices occasionne l'achat de chèvres, qu'on tuera et salera ensuite, si le nombre des enfants diminue. Le chirurgien dira bien de donner le vin qui sera nécessaire ; mais ces enfants n'auront chacun leur berceau qu'en 1795 ; à cette époque on leur faisait quelques distributions de riz.

On s'occupe d'eux, en somme, avec une vigilance mesurée ; en effet, les embarras se dressent fréquents. Ces pauvres enfants sont en certain temps (1765), dévorés par les poux, par suite de la négligence des femmes chargées de les peigner, ou mangés par les punaises plus fréquemment. (Délib., 13 août 1715 ; 24 sept. 1715, f. 63-76 ; 6 juin 1724, f. 580 ; 31 octobre, 1724, f. 620 ; règlements du 13 mars 1729, art. 32 ; 2 avril 1765, f. 53 ; 18 avril 1772, f. 60 ; 28 juillet 1795, f. 91.)

Ces enfants coûtaient beaucoup à la maison. On avait évalué la somme dépensée pour leur entretien à 50 livres, de deux à douze ans ; 72 livres, au-dessus de cet âge. (Délib., 27 avril 1773, f. 88.) Aussi, avait-on eu raison de faire quelque opposition, lorsqu'on avait proposé d'ajouter aux œuvres

multiples dont se trouvait chargé l'hôpital, celle des enfants trouvés. Sa Majesté ne donnant à la maison qu'une somme de 6,000 livres, on pouvait se déclarer suffisamment embarrassé et peu désireux d'augmenter les charges auxquelles on devait faire face. (Délib., 16 mars 1773, f. 84.)

Une fois sevrés, quelle était, en somme, la manière de vivre de ces petits enfants ? Levés « pas avant cinq heures », couchés dès neuf heures, ils faisaient généralement trois repas : déjeuner, dîner, souper ; les garçons ayant peu de vin, les filles, de l'eau seulement, mangeant pain et légumes, surtout en carême, un peu de viande le dimanche seulement. (Fondation de M<sup>me</sup> Saint-Blancat). Beaucoup de fèves étaient données, c'est affirmé, « un légumage dont on dépense beaucoup dans la maison ». Le bouillon ne pouvait être naturellement fourni qu'aux malades. Point de fruits, il était expressément défendu aux personnes étrangères d'en introduire dans la maison, ce qu'on ne réussit pas toujours à empêcher : on le sait, par les nombreuses contraventions relevées à ce sujet, les pauvres échangeant leur pain pour des fruits ou autres choses.

Nous nous étions trop hâtés de compter trois repas par jour. Il y a eu des temps où, à cause de la trop grande quantité de pauvres, on a dû retrancher le déjeuner. Peut-être la mesure n'a-t-elle pas atteint les enfants, nous ne saurions l'affirmer. Toutefois, quand elle fut prise, en 1691, on la trouve mauvaise : « tant à cause que cette année ils n'ont aucuns légumes et fort peu d'ordinaire, que parce que la plus grande partie des pauvres estant ou des enfants, ou des vieillards, il est difficile qu'ils puissent subsister avec deux petits pains, les jeunes n'ayant pas du tout de vin ; et qu'on a pensé que le profit qui vient de ce retranchement pourrait être égal, si on leur fournissait du pain bis du même poids que le blanc, qu'on avait continué de leur donner. » (Délib., 29 mai 1648, f. 13 ; 11 déc. 1655, f. 42<sup>v</sup> ; 9 sept. 1681, f. 19 ; 9 février 1683, f. 101 ; 22 février 1684, f. 176 ; 26 déc. 1684, f. 219 ; 10 juillet 1685, f. 260 ; 16 oct. 1685, f. 278, 18, 23 déc. 1691, f. 601 ; 18 oct. 1712, f. 293.)



Quand on suit de près, comme nous l'avons fait, les livres des conseils de la maison, on est étonné de la multiplicité des abus qui s'y commettaient. Il y aurait eu non pas abondance, mais suffisance de provisions, si elles avaient été ménagées. Le mal ne venait pas toujours d'en haut.

Des pauvres munis de marmites allaient par la ville recueillant le bouillon des aumônes. On mettait dans ces marmites ce qu'on voulait donner : viande ou bouillon. Mais toute l'aumône n'arrivait pas dans les conditions requises à la maison. Les pauvres en tiraient ou vendaient le meilleur. On dût alors choisir des pauvres « affidés », pour faire ces corvées et mettre des cadenas aux marmites. A la cuisine, les garçons, au moyen de pots, tiraient des marmites ce qu'il y avait de meilleur. Quand on ajoute à tout cela les fraudes du boulanger, donnant des farines de qualité inférieure, mêlées de « récoupadis », et autres fraudes qu'on pouvait commettre, on aura la certitude que malgré toute surveillance les abus continuaient et que tout le monde devait en souffrir. (Délib., 1<sup>er</sup> sept. 1693, f. 690; 22 sept, 1693, f. 694; 1<sup>er</sup> oct. 1697, f. 51.)

C'était certes bien assez qu'en temps de détresse il fallût prendre des mesures particulières : « donner des fressures au lieu de fèves » (Délib. 2 avril 1709, f. 61<sup>o</sup>), fournir trois fois par semaine de la soupe aux herbes dont personne ne voulait plus, ce qui fit recourir au riz (Délib. 60 août 1720, f. 295); on donnait pourtant de la viande deux fois la semaine. (Délib. 22 décem. 1720, f. 331.) L'année suivante, l'administration est ainsi réglée, trois jours de riz, quatre jours de fèves et deux fois la semaine une sardine, ou un œuf, ou une once de fromage. (Délib. 25 février 1731, f. 343.)

Les enfants ne pouvaient s'accommoder d'une nourriture ainsi combinée. On dut revenir au vin que l'on avait supprimé. Depuis que les enfants en étaient privés, ils étaient atteints « de dévoiements. » (Délib. 7 octobre 1721, 397.)

Puis les alarmes d'un mal contagieux ayant parlé plus haut que toutes questions d'économie, en 1722, bien que la

récolte du vin, cette année, eût été mauvaise, on donna une nourriture meilleure. (Délib. 28 avril, 28 décemb. 1722, f. 424, 468.) Mais le vin était toujours mélangé d'eau ou « de vinade » : ce n'est qu'en 1780 qu'on le donne aux pauvres sans mélange, parce que la qualité en était mauvaise et qu'on avait « un immense besoin de vuidier les futailles. » (Délib. 30 oct. 1780, f. 121.)

De temps à autre il est pris certaines dispositions très avantageuses : c'est une ration de plus qu'on donne aux enfants qui chantent au lutrin, mais on la supprimera parce qu'on y voit un abus; — c'est le goûter qu'on sert aux enfants de la crèche; — c'est une augmentation d'ordinaire pour deux petites filles à qui on doit faire prochainement l'amputation d'un doigt; mais nous avons raison de le dire, ces mesures ne sont que des exceptions. Le goûter des enfants n'est trouvé bon que pendant les longs jours, du mois de juin au mois de novembre. (Délib. 26 juillet 1712, f. 439; 3 juin 1760, f. 56°; 9 oct. 1764, f. 36; 2 juillet 1765, f. 62°.)

Cette question de l'alimentation a été souvent agitée lorsque la maison se trouvait dans la nécessité de faire des économies. En 1777, l'évêque de Comminges nourrit les pauvres de son diocèse avec du riz mêlé avec de la farine de maïs. Les frais de cette nourriture, fait savoir ce prélat, ne reviennent pour chaque pauvre qu'à deux sous par jour; il offre d'envoyer tout ce qui est nécessaire pour en faire l'essai dans la maison. On délibère d'accepter. (Délib. 17 mars 1777, f. 72°.)

Si l'alimentation est chose essentielle, les soins qui sont intelligemment distribués pour la conservation de l'individu ne sont pas chose accessoire non plus, nous devons le reconnaître. C'est pourquoi il est utile de noter les précautions prises en ce sens, en faveur des enfants pour qui nous conservons un très grand intérêt.

Le *tinel* des garçons est pavé (Délib. 24 févr. 1785, f. 228), mais ils couchent dans de mauvaises conditions, sur la paille et plusieurs dans le même lit, les matelas étant



réservés aux malades. (27 février 1685, f. 229.) Seulement on est dans la fréquente nécessité de nettoyer leurs couches, tant les punaises y abondent. (Délib. 13 août 1715, f. 63<sup>o</sup>; 30 avril 1720, f. 248.) En 1739, on songera à augmenter leurs lits pour éviter les maladies contagieuses qui les frappent : vermine, gale, teigne. (Délib. 8 févr. 1729, f. 190.)

Sont-ils au moins bien habillés, s'ils ont mal passé leurs nuits? On leur donne des bonnets en 1686 (Délib. 24 sept., f. 340), des sabots en 1717, garnis de peaux « pour qu'ils ne gâtent pas leurs pieds (5 oct. 1717, f. 35.) En 1719, l'année a sans doute été mauvaise, car les inspecteurs remarquent que les pauvres manquent des vêtements indispensables pour couvrir leurs nudités. (Délib. 3 janv. 1719, f. 118.) D'ailleurs, quand les enfants avaient des vêtements, il pouvait leur arriver qu'on les leur volât, qu'on les leur achetât à vil prix, comme le faisaient, en 1716, les femmes chargées de les peigner. (Délib. 4 févr. 1716.) En 1721, les filles sont entièrement dépourvues de jupes. (Délib. 16 déc., f. 405.) En 1722, on reconnaît la nécessité d'acheter des bas aux pauvres qui en manquent et de remplacer par des bas de laine les bas de serge que certains possèdent. (Délib. 1, 22 sept. 1722, f. 452, 458). En 1773, les enfants comme les pauvres n'ont pas de bas, et les mouches, alors que leurs culottes sont courtes, leur dévorent les jambes : on leur fera porter des culottes longues pour l'été. (Délib. 7 juillet 1778, f. 55.)

S'ils ont manqué parfois du principal, en 1769, on leur fournit jusqu'à l'accessoire : les enfants qui travaillent, qui sont placés dans les boutiques auront un tablier pour préserver leurs vestes et leurs pantalons. (Délib. 7 mars 1769.)

Dans les conditions d'alimentation, de vêtements que nous venons de relever, il n'était pas impossible que ces enfants fussent souvent malades, alors surtout que le milieu où ils étaient devait forcément contrarier leur développement normal.

C'est ainsi que le mal de bouche les atteint, il est parfois si grave qu'ils en perdent les dents, s'ils n'en meurent pas,

faute au dire du rapporteur, de boissons suffisantes. On délibère de rendre l'ordinaire meilleur, en donnant de la viande deux fois la semaine. Il y avait sans doute peu de viande; cet ordinaire plus fortifiant était servi un jour aux garçons et aux hommes, un autre jour aux femmes et aux filles. Ce n'était donc pour chacun d'eux qu'une fois la semaine. (Délib. 18 août 1682, f. 78; 8 juin 1683, f. 131.)

L'alimentation ne pouvait les guérir à bref délai de ce mal de bouche. Les diriger sur l'Hôtel-Dieu semblait rationnel, cette maison les refusait s'ils n'avaient pas de fièvre (29 mai 1690, f. 20; 22 décemb. 1699, f. 116.)

Le réfectoire où les garçons prenaient leur nourriture était insalubre, dans le voisinage des fossés de la ville, pleins d'eaux bourbeuses (1<sup>er</sup> août 1713, f. 337), et le quartier qu'ils habitaient n'était pas plus convenable; ils y étaient d'ailleurs tous mêlés, sains et galeux. (Délib. 12 janv. 1718, f. 84.)

Autres maladies pouvaient être contractées par les plus jeunes, par exemple faute de bois pour sécher leurs linges en plein hiver. (Délib. 23 décemb. 1721, f. 408.)

En 1721, on prend des dispositions pour séparer les scorbutiques de ceux qui sont sains. (Délib. 25 janv. 1729, f. 188.)

En 1734, nous retrouvons les enfants fort sales et couverts de poux (11 mai, f. 249); on prend des mesures en 1761 pour les faire peigner par des femmes réservées pour cela; elles devaient naturellement avoir autant de zèle que leurs aînées de 1716; les enfants se rendront auprès d'elles de dix en dix et non tous ensemble. (11 mars, f. 113<sup>o</sup>.) Pour stimuler le zèle de ces femmes, il faut leur promettre une gratification. (Délib. 2 avril 1765, f. 53.)

Coucher plusieurs dans le même lit pouvait aider à la communication des maladies; manger plusieurs dans la même écuelle, boire au même robinet des fontaines, porter les mêmes vêtements qui avaient appartenu à des galeux, tout cela semblait devoir produire des résultats aussi funestes, c'est ce qu'on observe en 1766. (11 mars 1765, f. 88; 26 juillet 1768.)



Enfin une maladie bien connue sévit dans la maison comme ailleurs, seulement les conditions d'agglomération viennent la rendre plus funeste, nous voulons parler de la petite vérole.

En 1771, on se plaint qu'il périt beaucoup d'enfants de la petite vérole. M. le Premier Président observe qu'il conviendrait de les inoculer, ceux de la maison du moins, les expériences faites ailleurs ayant appris qu'il mourait beaucoup moins d'enfants inoculés que de ceux chez qui cette maladie venait naturellement. (Délib. 22 sept. 1771, f. 29.)

En 1772, on fait l'expérience de l'inoculation. Une Commission convoquée par M. le Premier Président en assemblée générale, et à laquelle assistaient les professeurs de la Faculté de médecine, le médecin et le chirurgien, après lecture d'un mémoire sur la question, arrête que pour l'avantage du public et de l'État et la conservation de l'espèce, l'épreuve de l'inoculation sera faite sur une douzaine d'enfants, le trésorier devant être chargé des frais que l'expérience pourra occasionner. (7 avril, 1762.) Le 19 mai suivant, l'hôpital ayant déclaré qu'il ne pouvait seul suffire aux frais de l'expérience, la ville offre d'y contribuer. De là nouveau renvoi à une Commission, d'où il ressort, après rapport fait, que moyennant une somme de 3,000 livres l'hôpital serait chargé de suffire à tous les frais. (Délib. 19 mai 1772, f. 50°; 9, 22 juin 1772, f. 52°, 54°). On s'en tint là.

En l'an IX et le 21 nivôse, le médecin Tournon lit une lettre devant la direction de l'Hôtel-Dieu « qui, développant les avantages de l'inoculation de la vaccine, propose « à la Commission d'en faire l'expérience sur des enfants « abandonnés des deux hospices pour prévenir les funestes « effets de la variole en inoculant le *cowpox*. » En renvoyant cette lettre aux officiers de santé de la maison, on leur confie le soin de faire un essai et d'en dresser le rapport; mais le mal faisait de grands ravages, à tel point, que le 15 fructidor, le maire en informe le préfet, qui invite à son tour les officiers de santé des hospices à vacciner gratuitement les

indigents. Deux ans plus tard, la petite vérole apparaît de nouveau, et le 1<sup>er</sup> germinal an XI, le citoyen Tarbès demande aux hospices qu'on lui livre un enfant pendant quelques jours « pour le vacciner et le faire voyager afin de « propager ce préservatif contre la petite vérole. » La Commission répond par un refus, en s'appuyant sur les règlements qui s'opposent à la sortie des enfants, à moins qu'ils ne soient placés à la campagne ou rendus à leurs parents.

Le temps est nécessaire au développement, à l'application des meilleures idées.

En 1797, de nouvelles dispositions sont prises à l'égard des enfants, des orphelins de la patrie de l'hôpital de la Grave, on projette de les mettre à l'Hôtel-Dieu, dans une des salles du bâtiment neuf. (Délib. 15 avril 1797, f. 161.)

Cette même année le Directoire prend un arrêté (30 ventôse an V) sur la manière d'élever et d'instruire les enfants abandonnés. (Voyez chap. suivant.)

Bien que les idées nouvelles aient eu leur application, tout ne va pas, ne marche pas sans encombre. Ce sont des démarches pour obtenir du préfet, en faveur des enfants, la part qui leur revient dans la caisse des hospices. Les frais étaient considérables : 80,000 francs environ. Cette allocation, quelque importante qu'elle fût, ne devait pas suffire. (Délib. 1<sup>er</sup> octobre, 21 floréal an X, f. 141 : 11 thermidor an X, f. 155; 26 floréal an XI,)

*Enfants nourris hors de la maison.* — Placés à la campagne (jusqu'à l'âge de vingt et un ans environ pour les garçons, de dix ans pour les filles), les enfants devaient nécessairement y jouir d'une meilleure santé que dans l'hôpital : le grand air, les occupations qu'on peut assigner même à de jeunes enfants dans une métairie, une nourriture simple, mais saine, au milieu de la famille, les soins particuliers, dévoués, si par exemple l'enfant était assez heureux pour rencontrer un intérieur convenable, une nourrice susceptible d'attachement, une famille que l'intérêt seul ne gouvernait pas absolument, tout cela pouvait produire que, au moment où l'enfant était réintégré dans l'hôpital, il avait



le cœur plein de regret, à suite de cette séparation. Il y en avait même qui, après leur retour dans la maison, mouraient de langueur. (Délib. 7 avril 1761, f. 119.)

Une surveillance active était exercée sur ces enfants placés à l'extérieur. Le contrôleur et les sœurs étaient tenus de désigner le lieu où ils étaient placés, lorsque quelqu'un voulait s'en informer (9 décembre 1766). Et puis on ne les délivrait pas aux premiers venus, on prenait des informations et il fallait avoir un certificat du curé pour obtenir un enfant. (15 mars 1774.)

Pour ne pas les faire tourner en moquerie, quand ces petits enfants pouvaient être habillés, on ne les accommodait pas de vêtements bleus qui étaient et se trouvent encore former la livrée de la maison.

Lorsque les enfants étaient rentrés à l'hôpital, si on ne pouvait les replacer à la campagne, on s'occupait alors de leur enseigner un métier, celui qu'ils préféreraient entreprendre ; mais seulement après leur quatorzième année, la première communion ayant été faite. Pourtant, s'ils avaient été mis dans la maison après leur dixième année, on ne les envoyait pas à la campagne (14 juillet 1767.)

En 1770 et le 22 mai, on fit une addition aux règlements pour les enfants placés à la campagne. Sans rien infirmer des règlements antérieurs, il est décidé qu'il ne sera plus loué d'enfants à des cultivateurs pour six mois ou un an, en exigeant des gages, « vu que cette disposition n'est pas « utile aux enfants qui contractent un esprit de dissipation « et d'indépendance, et l'objet de fournir l'agriculture n'est « point rempli par un travail aussi momentané. » On faisait de fréquentes demandes de ces enfants ; ainsi le sieur de Clermont en avait réclamé vingt-cinq, en 1767, pour cultiver ses terres.

Les nourriciers qui prenaient des enfants percevaient un salaire, à raison des circonstances, de la cherté des vivres ; ce salaire fut porté à 3 livres en l'an XI, à 6 francs quelques mois après, dans cette même année. (Délib. 13 octobre 1793 ; 11 pluviôse, 5 floréal, 8 messidor an XI.)

Devenus grands ces enfants étaient l'objet de sollicitudes aussi grandes, pour d'autres motifs. Ainsi, si les filles, si les garçons n'étaient pas mis en métier, dans la maison ou ailleurs, on pouvait les louer comme serviteurs. (Délib. 31 janvier 1696.)

Mais la surveillance devenait aussi rigoureuse quand les filles étaient placées dehors, car on pouvait abuser d'elles (26 février 1716). L'hôpital de Toulouse a-t-il envoyé des filles, comme l'hôpital de Paris, dans les îles? nous ne pouvons l'affirmer; dans tous les cas ce n'étaient jamais que des filles sages qu'on demandait, ainsi qu'il résulte de la correspondance de M<sup>gr</sup> l'Archevêque, à suite d'informations prises auprès des directeurs de la Compagnie des Indes. (Délib. 25 avril 1719,)

Pour obtenir la sortie des filles, il fallait délibération sur délibération des commissaires des quartiers, et l'on devait tenir registres des conventions arrêtées avec ceux qui les avaient prises. (Délib. 7 septembre 1778, 13 août 1771.)

Toujours, affirmons-le, dans les derniers temps surtout qui précédèrent la Révolution et pendant son cours, la maison sert d'asile, de refuge aux enfants, mais principalement elle exerce l'office d'assistance publique à leur endroit. Elle ne veut plus être qu'un dépôt provisoire. Qu'on place les enfants en nourrice, en pension, en service, quel que soit leur âge, en ville ou aux champs, à moins d'être malades, ils doivent être gardés, nourris, entretenus par ceux qui les ont pris, qui s'en servent, aux conditions de salaires déterminés et demeurer sujets aux visites des agents de l'autorité, spécialement chargés de ce service. On veut, en définitive, fournir des bras à l'agriculture, aux ateliers. C'est ainsi que nous avons interprété l'arrêté du 8 mai 1797, plus ample exécution de la délibération prise sur ce même sujet, le 14 juillet 1767 et de l'addition aux règlements en date du 22 mai 1770. (Délib. 28 juillet 1761; 25 septembre 1785; 30 avril 1793; février 172<sup>s</sup>; 20 avril 1795; 20 juillet 1797; 7 thermidor au IX; 3 nivôse, 11 messidor an X; 13 ventôse au XI.)



Tous ces enfants, avant d'être maîtres d'un métier, s'il s'agissait de garçons; avant d'être mariées, si nous parlons des filles, s'appartenaient-ils quand ils avaient quitté la maison? Non certes. La direction évoque, en Parlement, en 1706, une affaire introduite devant le sénéchal par une fille de l'hôpital, ayant été placée en service. Elle a quitté ses maîtres, elle prétend être en liberté et en droit de se dispenser de rentrer dans la maison. (Délib., 6 juillet 1706, f. 292.)

Dans la situation inverse, quand une fille demandait à rester dans la maison, elle pouvait être changée de quartier, suivant l'esprit de conduite qu'elle accusait. On leur a eu souvent reproché d'avoir ce parti-pris, alors qu'elles pouvaient gagner leur vie ailleurs. (Délib., 23 janv. 1731; 12 décem. 1713.)

*Police, discipline, surveillance.* — Les petits enfants jusqu'à l'âge de sept ans étaient surveillés dans la maison, par des vieilles femmes (Délib., 2 sept. 1687), par des gouvernantes (Délib., 7 juin 1695), qui ne faisaient pas toujours leur devoir, puisque l'on reproche à l'une d'elles, en 1710, d'avoir laissé mourir plus de dix enfants sans secours, sa manière de vivre dans la maison expliquant bien ce résultat : elle vendait son pain, prenait son repas sur le commun et la même quantité de vin « comme quand il y avait grand nombre d'enfants. » (Délib., 16 sept. 1710.)

Ces gouvernantes veillaient à la sortie des filles (Délib., 21 juillet 1711), mais ne s'intéressaient pas le moins du monde à la propreté des quartiers, chez les garçons surtout, où souvent les galeux étaient mêlés à ceux qui ne l'étaient pas. (Délib., 12 janv. 1718.) Elles avaient, on n'a pas besoin de l'expliquer, dans leurs attributions, la mission d'empêcher les garçons d'entrer. (Délib., 25 janv. 1729). Mais ces gouvernantes salariées, faisant leur journée, leur nuit, manquaient généralement de ce qui fait tenir la sollicitude en éveil, à toute heure; l'idée de dévouement, de charité, ce que la sœur de charité garde toujours en bonne provision, ce que pouvait montrer par exemple cette femme, dont il est question en 1734 (Délib., 30 nov.) et qui a voulu « se donner »

pour soigner les enfants. Inutile de dire qu'elle fut admise.

Devenus plus grands, les enfants, les garçons, avaient des inspecteurs. (Délib., 19 juin 1764.)

Garçons et filles avaient besoin de tout ce monde pour surveiller leur conduite, on en peut acquérir la preuve : pour les amener à la messe et les y faire bien tenir, afin de leur éviter la privation du pain et le fouet (Délib., 20 sept. 1659); en d'autres moments, on a dû agir dans un sens contraire, au quartier des filles surtout, qui passaient presque toute la journée en oraisons, au lieu de travailler. (Délibér., 10 mai 1712.)

Les inspecteurs, les gouvernantes, avaient à surveiller beaucoup la vente du pain, que des personnes du dehors prenaient en échange d'argent ou de mauvais fruits. (Délib., 6 juin 1682; 9 février 1683.) Cette vente de pain était pratiquée dans une si large proportion, que le Parlement avait dû intervenir pour la prohiber absolument. (Arrêt, 14 janvier 1684.)

Sans être des plus rigoureuses, dans un sens général, la discipline pesait sur tout ce monde, petits ou grands. On s'y dérobaît, et ce qu'il y a de singulier, c'est que les filles principalement, pour s'y soustraire, s'évadaient de la maison; cela arrive en 1683, elles quittent la maison par les ouvertures qui sont aux murailles de la ville, les garçons les imiteront en 1711. (Délib., 12 oct. 1683, 16 juin 1711.)

D'où leur venaient ces idées d'indépendance, de libertinage? Des femmes avec qui les filles étaient mêlées; on les en sépare et on leur donne une coiffure de toile, bien faite pour châtier leur vanité, en leur refusant un corset qu'elles demandent. (Délib., 21 mars 1686; 29 juillet 1690.) Tout cela ne les empêchera pas d'escalader encore les murs de clôture, en 1696, en 1727, bien qu'on les menace de les priver de la dot qu'on leur constituait au moment de leur mariage, ou qu'on en expulse certaines. (Délib., 24 janvier 1696; 13 août 1697.)

Toutes ces cervelles jeunes devaient naturellement trouver lourd le régime disciplinaire; léger, le régime alimentaire



de cet hôpital. De là, de fréquents désordres, parmi les plus grands garçons surtout, qu'on ne songeait pas assez tôt à placer en condition, car l'âge qui était une condition dont on tenait règlementairement compte, n'empêchait pas certains, plus développés, d'être plutôt aptes à travailler, pendant que le développement des autres se faisait attendre. Aussi demandait-on, en 1686, de purger la maison des plus grands garçons, en les mettant porteurs de chaises, portefaix, en les séparant des petits pour les faire coucher, en les obligeant de fréquenter les sacrements, sous peine de privation de leur portion, en leur faisant donner, par un prêtre, des instructions deux fois par jour, enfin, en enseignant les petits enfants à tricoter. (Délib., 9 juillet 1686.)

Etait-ce réellement leur faute? aux surveillants ne devait-il pas revenir la plus grande part de la responsabilité? En dernier lieu, en effet, en 1792, en frimaire an IV, etc., les choses ont été hautement accentuées. On a dû renvoyer les surveillantes pour immoralité, pour emploi à leur profit des denrées alimentaires destinées aux pauvres, vente du pain au dehors, mauvais traitements, ivresse manifeste, complots d'évasion, incapacité de service, insubordination, etc., et dans cet état de choses, elles ne pouvaient guère surprendre l'administration, en quittant brusquement leur service, quand elles furent informées de leur remplacement. (Délib., 15 brum. an IV.)

On pensera peut-être que les surveillantes, les inspecteurs, n'étaient pas armés, qu'ils n'avaient pas de châtiments corporels à infliger aux enfants. Mais on a pu attacher et fouetter des enfants pour insolences, mettre des rebelles aux cachots, absolument traités en cela comme les fous de la maison, les gens atteints de mal caduc; ajouter à cette peine le pain sec et l'eau, l'assistance, à genoux, au repas des autres, dans le réfectoire. On pouvait aller plus loin même, pour cause de vol, par exemple, la mise au carcan pendant trois jours, le repas pris séparément des autres enfants et leur fréquentation interdite pendant trois mois. (Délib., 29 mars 1659; 24 août 1723; 7 oct. 1760; 20 oct. 1774.)

Toutefois, s'ils étaient châtiés injustement, ou par ceux qui ne devaient avoir cure d'eux, la maison prenait le parti des enfants, contre le portier, par exemple, qu'on punit sévèrement en 1687 pour avoir frappé un enfant du bâton; contre les femmes faiseuses de cordons, qui avaient usé de mauvais traitements envers les enfants occupés à leur industrie. (Délib., 27 mai 1687; 13 nov. 1714.)

La surveillance était plus difficile au sujet des enfants placés en dehors de la maison, en ville, par exemple. On donnait à ces enfants le pain ou la mixture, mais ceux qui les gardaient vendaient le pain et laissaient mendier les enfants par la ville. (Délib., 25 sept, 1662; 28 juillet 1761.)

*Instruction.* — Pour aider au complément de l'œuvre de charité, la maison devait donner aux enfants un certain degré d'instruction. Quels maîtres enseignaient d'abord? Les premiers règlements pris pour l'établissement d'un hôpital général (Grave) dans l'hôpital de Saint-Sébastien disaient : que « parmi les commissaires seraient choisis et nommés quatre prêtres, l'un desquels enseignera à lire, à écrire, approuvés par M<sup>sr</sup> l'archevêque ou ses vicaires-généraux, tant pour la direction des âmes que pour l'instruction des jeunes enfants. » (Règl., 27 juillet 1647.) Gardons-nous de ne pas mentionner les demoiselles de l'institut de M<sup>me</sup> de Mondonville, enseignant gratuitement aux jeunes filles pauvres à lire, à écrire, coudre et filer. Elles venaient à l'hôpital en 1684, remplissant, là comme ailleurs, leur mission avec zèle et charité. Deux ans après l'institut devait être supprimé. (Délib., 23 mars 1684.)

Plus tard, les filles eurent des maîtresses, des sœurs, fondations dues à la générosité de la famille de Nupces. (Délib., 2 mars 1713; 4 décemb. 1714.) Mais ces dames ou sœurs n'étaient pas chargées d'enseigner le catéchisme aux enfants, la fondation de M<sup>me</sup> de Nupces n'ayant en rien voulu empiéter sur le rôle assigné aux prêtres qui, à plusieurs reprises, tentèrent de remettre cet enseignement aux régentes, malgré l'opposition que la direction y mettait toujours. (Délib., 10, 17 août 1728.) On donnera plus tard



quelque peu raison aux prêtres, auxquels incombera seulement de faire l'instruction, les sœurs, l'inspecteur des enfants devant enseigner la lettre du catéchisme. (Délib., 28 mai 1765.)

Les prêtres étaient chargés d'instruire les jeunes garçons.

Enseignait-on indistinctement à lire, à écrire à tous les enfants? Nous lisons au 6 août 1690, dans une délibération, que, suivant les anciens ordres, les enfants de la maison, venus à l'âge de connaître, étaient placés dans la boutique du bonnetier où on les faisait tricoter, et que parmi ces enfants on devait apprendre à lire à ceux qu'on reconnaissait propres à cela. Ce n'était point assez, et quel genre de lucidité, d'entendement particulier pouvait-on attester pour connaître ceux qui pourraient plus tard tirer parti de l'enseignement donné? Ce choix était blâmable et ne pouvait être généralement appuyé que sur des données inexactes ou incomplètes.

La discipline, vis-à-vis de ces enfants, y était variable dans son application, parfois très rigoureuse, plus souvent dépourvue de justice. Cela devait ainsi se passer dans une maison où les directeurs se succédaient chaque semaine dans leur surveillance, ayant chacun sa manière de voir, ayant aussi ou pouvant exercer sur les maîtres toute l'influence de leur condition, de leurs fonctions. Ainsi, un jeune enfant pour lequel la maison faisait des sacrifices a manqué le collège depuis six mois (Délib., 25 août 1682); un autre, en semblable situation, découchait, vendait du pain. (Délib., 15, 22 juin 1683.)

Ces derniers, dont nous venons de parler, faisaient sans doute partie du petit nombre d'enfants chez lesquels on avait reconnu des aptitudes particulières et qu'on instruisait ou faisait instruire davantage, destinés qu'ils étaient pour la plupart à embrasser la carrière ecclésiastique. Mais parmi le plus grand nombre auquel un enseignement restreint était donné, l'indiscipline s'attestait tout autant; ils n'assistaient pas au catéchisme et autres exercices, disaient beaucoup de choses déshonnêtes en latin, de là, l'irritation des

prêtres, les plaintes réitérées des inspecteurs. Que faisaient les directeurs semainiers? Ceci, entre autres choses : ils ordonnaient à ces écoliers indisciplinables de quitter leurs habits pour revêtir pendant quelque temps ceux de la maison. Mais quand l'inconduite s'accroissait avec plus de gravité, ces enfants étaient alors expulsés de la maison. (Délib., 14 févr. 1702; 20, 27 mars 1703; 3 avril 1703; 11 janv. 1707, 1<sup>er</sup> mars 1707.)

Les leçons étaient données aux jeunes garçons dans la chambre de l'ecclésiastique. Puis on trouva ce fait peu convenable, et il fut décidé que les classes seraient tenues « dans le laboratoire » des garçons. (Délib., 1<sup>er</sup> sept. 1761.)

Il va sans dire qu'on n'admettait dans la maison que des enfants de la religion catholique, apostolique et romaine. Signalons une exception, toutefois, à la date du 24 février 1663. On reçoit un jeune enfant estropié qui désire étudier. Il est de la R. P. R., mais il n'est admis que comme pauvre et sans que la délibération puisse tirer à conséquence.

Par exception, on recevait des écoliers pauvres pour leur faciliter la continuation de leurs études. C'est principalement de ceux-là dont il peut être question, quand on parle de ceux qui allaient aux collèges. Mais il fallait, pour les admettre, de très pressantes recommandations. (Délib., 13 janv. 1657; 29 avril 1662; 7 mai 1697; 5 août 1704.)

Quelquefois l'écolier, au point de terminer ses classes, ou les ayant achevées, recevait un secours pour se placer comme précepteur dans une maison, afin de n'être pas trouvé « trop mal habillé ». (Délib., 4 août 1683.)

Il est arrivé parfois que les écoliers n'avaient pas de livres. Cela est dit le 18 août 1699. M. de Catelan propose ce qui suit : Il a trouvé dans les archives des livres curieux, il demande de les faire vendre pour acheter les livres nécessaires.

*Travail des enfants.* — Sauf les exceptions que nous avons signalées, où les enfants sont destinés à faire leurs classes, à suivre l'enseignement secondaire, les enfants qu'on « avait reconnus » bons pour recevoir les éléments premiers



de l'écriture, de la lecture, étaient aussitôt qu'on pouvait les y appliquer, mis en métier dans la maison, dès l'âge de sept ans ordinairement. Il y avait double intérêt à agir de la sorte; procurer à la maison quelque bénéfice sur le travail des enfants, en rémunération des frais exposés pour leur éducation, bien qu'on eût soin d'augmenter leur ordinaire, procurer aussi à ces enfants les moyens de gagner plus tard honorablement leur vie, et le dégoût de l'oisiveté. (Délib., 2 févr., 1709; 24 avril 1764.)

Suivant leur sexe, on occupait les enfants à divers métiers de passementerie, de fabrique de dentelles, de petits rubans, d'épingles, de bonneterie, de filerie au tour, de couture de draps, de chemises, d'habits pour les pauvres; de filerie à la hollandaise, que la maison des orphelines voulut aussi faire apprendre à ses enfants (Délib., 26 sept. 1713); puis, pendant les époques tristes, on occupa les uns et les autres à faire de la charpie; en l'an IX, l'administration préféra laisser les enfants aux pères nourriciers qui les avaient tenus en bon état, pendant leur jeune âge, afin que l'agriculture en eût quelques bénéfices. (Délib., 17 avril 1649; 19 mars 1653; 24 avril 1655; 3 juillet 1656; 9 septembre 1681; 24 mars, 7 avril 1682; 22 avril, 4 nov. 1688; 6 août, 19 sept. 1690; 26 sept. 1713; 13 juin 1719; 26 juin 1764; 12 mars 1793; 21 pluviôse, 7 thermidor an XI.)

Les enfants à l'époque de la moisson étaient envoyés dans les champs pour glaner. (Délib., 3 juillet 1656.) Il fallait certes redoubler de surveillance, comme on devait le faire aussi en les déléguant pour aller quêter aux portes des églises. On avait mis des pauvres aux quêtes, mais ils s'y montraient trop fripons, on les remplaça par des enfants en 1693. Dix ans plus tard, on trouvera plus convenable d'employer des vieillards, parce que les enfants devenaient libertins. En 1708, on supprime pauvres, enfants, vieillards; on fixe des troncs..... qui sont dévalisés. En 1716, on revient au système des vieillards. (Délib., 1<sup>er</sup> sept. 1693; 15 mai 1793; 24 juil. 1708; 28 février 1716.)

En tous cas, en ces divers métiers, les enfants gagnaient-

ils grand chose ; pouvait-on leur faciliter l'origine, le commencement de petites réserves ? Non. A la fin de chaque semaine, quand le salaire gagné était distribué, il fallait surveiller l'emploi que les uns ou les autres pouvaient en faire. (Délib., 25 juillet 1719 ; 5 janvier 1762.)

En 1785 existe un règlement relatif à un prix d'émulation destiné aux femmes, aux pauvres filles qui avaient fait bien, avec exactitude, « dans les vues que la religion et le bon ordre commandent ».

*Apprentissage.* — Les enfants ont grandi, on leur a enseigné à lire, à écrire, à compter, à la plupart du moins, pendant que d'autres n'ont eu que les soins physiques, la vie garantie, mais tous ont été mis dans les boutiques de la maison, chez le bonnetier, en plus grand nombre, où ils ont été occupés à tricoter. L'heure est venue de les mettre en apprentissage, en dehors de la maison, chez des maîtres de bonne renommée, où ils doivent réellement apprendre le métier qui doit les sauver de la misère plus tard, peut-être les mettre à même de faire fortune.

Les enfants étaient mis en apprentissage en vertu d'une délibération prise par les directeurs. (Délib., 19 mars 1653 ; 9 juin 1682 ; 2 février 1709.) Chaque dimanche, ils retournaient à la maison pour y changer de chemise. (Délibér., 4 mars 1766.)

Chez les maîtres où ils étaient mis, suivant les règles du contrat d'apprentissage, l'enfant ne pouvait être occupé qu'à son métier et ne devait aucun service personnel à son patron. Après six mois passés chez le patron, si l'enfant n'était pas reconnu bon à ce métier, il était retiré. (Délib., 19 juil. 1763.)

Maintenu chez le patron, toutes obligations étant remplies de part et d'autre, l'enfant pouvait arriver à gagner sa maîtrise et pour qu'il ne fût point l'objet de railleries, le prétexte à compassion, il était habillé par l'hôpital de vêtements de toute autre couleur que la couleur bleue, afin, dit une délibération, « que ces enfants puissent se présenter aux Académies de sculpture et dans les maisons de la ville, avec plus de liberté et de décence ». (Délib., 20 mai 1766.)



Le règlement du 7 mars 1769 porte que les enfants ne seront mis en métier qu'à l'âge de seize ans, avec liberté à la direction de devancer ou reculer cet âge, suivant la force ou la santé de l'enfant. Admis chez les patrons, les enfants ne devaient plus les quitter sous peine de n'être pas reçus à l'hôpital ; il y a eu des exceptions toutefois. (Délib., 11 avril 1775 ; 21 février 1771.)

Nous trouvons mention d'enfants mis chez des cardeurs, des maîtres chirurgiens, des maîtres fondeurs. (Délibér., 5 juin 1660 ; 16, 30 janvier 1685 ; 10 déc. 1686.)

Il était donné quelque somme d'argent aux maîtres qui prenaient des apprentis : 20 livres à un chirurgien qui prenait un apprenti ; 30, 15 livres et même moins, aux patrons qui recevaient des apprentis d'autres métiers. (Délib., 16, 30 janv. 1685 ; 10 déc. 1686.)

Quant aux enfants donnés aux agriculteurs, aux cultivateurs, dès l'âge de douze ans, il fallait que ceux qui les prenaient offrissent des garanties de bonne vie et mœurs, s'en chargeassent pendant trois années, en se soumettant à leur apprendre les travaux de la terre, sans gages, à moins que les enfants ne fussent rendus avant ledit terme, auquel cas les métayers ou cultivateurs payaient 12 livres par an, à raison du temps de service. Pour ceux-ci, on choisissait les enfants légitimes les mieux constitués. (Règlement, 22 mai 1770.)

Quant aux filles, on sait qu'en quittant la maison, elles étaient généralement placées comme servantes.

Les fondations réunies pour l'apprentissage des garçons ou le mariage des pauvres filles formaient un capital de 20,000 livres, produisant 400 livres. (Délib., 17 janv. 1760.)

*Habits de congé donnés aux garçons entrant en métier.* — Sans délibération des directeurs il pouvait être donné des habits de congé aux apprentis qui voulaient se placer chez des maîtres, mais l'habit obtenu, il était de règle que l'enfant n'était plus admis dans l'hôpital.

L'habit de congé était demandé dans le mois de sortie de la maison ; plus tard, cet habit n'est donné aux jeunes gar-

çons que lorsque le temps de leur apprentissage est terminé et s'ils se sont bien comportés chez leurs maîtres. (Délib. 14 septembre 1683; 19 mai 1699; 26 février 1771; 15 juin 1779.)

Que valait cet habit? Plus d'un écu en 1682. Il est quelquefois accompagné d'une paire de souliers, d'autres fois de deux chemises, presque toujours de quelque somme d'argent, 12 livres ou 30 livres, mais cette dernière somme est rarement dépassée. Suivant que l'enfant a laissé de bons souvenirs dans la maison, s'y est plus ou moins bien conduit, l'habit sera plus ou moins fané, car on ne taillait pas toujours dans le neuf les parties de ce vêtement. De 1682 à 1780, plus de quatre-vingts habits ont été donnés dans les conditions qui précèdent. (Délib. 24 février 1682; 28 mai, 18 juin 1686; 13 avril 1694; 26 juin 1706; 4 août 1711.)

Remarquons-le, il faut pour obtenir cet habit que l'enfant soit réellement pourvu d'un certificat de catholicité, sans quoi la générosité de la maison ne sera pas exercée.

*Dotation pour mariage de pauvres filles.* — Aux filles pauvres il sera distribué une dot pour les colloquer plus aisément en mariage, car leur qualité de fille d'hôpital ne plaide pas en faveur de leur établissement. Bien qu'elles aient été surveillées dans leur jeunesse, qu'elles aient reçu dans la mesure que nous avons précisée quelques leçons chrétiennes, il n'en est pas moins vrai que beaucoup de jeunes gens, scrupuleux sans motifs bien exacts, ne voulaient pas les épouser; l'argent de la dot servait à amoindrir les difficultés. (Délib. 19 mars 1653.)

On ne les avait pas pourtant habituées au luxe, à la dépense, dans l'intérieur de la maison. Aussi quelquefois les jeunes filles se procuraient, avec grandes difficultés, en vendant leur pain peut-être, des coiffes, des tabliers de toile fine. Cela ne pouvait être permis qu'aux fêtes de Pâques, de Noël, et il était enjoint à la gouvernante de ne tolérer que des étoffes grossières. (Délib. 30 octobre 1685.) D'autrefois, s'ajustant avec « des pégnoirs » comme les filles des artisans, elles rebutaient les paysans qui se présentaient



pour les demander en mariage, situation au devant de laquelle il fallait aller, à laquelle on devait porter remède, parce qu'on préférait les marier à des garçons de la campagne qu'à des ouvriers de la ville, en vue sans doute de porter diminution à la dépopulation des campagnes, fait qu'on notait déjà. (Délib. 29 juin 1686.) Mais que pouvaient en somme toutes ces mesures pour arrêter la coquetterie des filles ?

Le chiffre donné pour la dot des filles pauvres variait de 20 à 80 livres ; plus de cinquante mentions sont relatives à cette aumône depuis la seconde moitié du dix-huitième siècle jusqu'à la Révolution, et nous n'affirmons pas ce chiffre très exact, puisque les archives des hospices ne possèdent pas complète la série des registres afférents à cette période.

Si les filles qui avaient mené une bonne conduite ne recevaient pas une grosse aumône, on ajoutait à l'argent remis, des effets d'habillement, un lit, par exemple, enfin ce qui pouvait composer un trousseau, comme il leur était aussi donné quelques effets d'habillement lorsqu'elles entraient en service. Quand elles épousaient des jeunes gens de la campagne, comme les garçons qui voulaient y rester elles recevaient quelques avantages. (Règlement 15 juin 1779.)

Il est arrivé qu'on a aussi répondu par un refus à l'égard des jeunes filles qui se conduisaient mal, qui demeuraient trop longtemps dans la maison, qu'on avait depuis l'âge de trente ans ou qui n'étaient pas du diocèse. (Délib. 30 juin 1686 ; 15 juin 1693 ; 11 janvier 1780.)

En tous cas, on ne dotait que les filles qui méritaient le brevet de catholicité ; on refusait toute dot à celles qui voulaient entrer en religion. (Délib. 27 avril 1658 ; 9 mars 1734 ; 29 août 1736.)

Toutes sortes de précautions étaient prises pour surveiller l'emploi de l'aumône dotale, car beaucoup de jeunes gens abandonnaient les filles après les avoir fiancées, parce que l'hôpital versait la somme au moment du contrat. Depuis on exigea, avant de compter cette aumône, un certificat de la

célébration du mariage, comme une attestation de la bonne conduite de la fille si elle était en dehors de la maison.

La somme versée devait entrer en constitution de dot ou au moins être reçue en augmentation de dot dans un acte postérieur.

Enfin, la maison ne voulait jamais dépasser 800 livres soit pour les habits, soit pour les aumônes dotales. (Délib. 17 janvier 1713; 17 juin 1760; 22 juin 1765; 1, 15 juin 1779; 24 juillet 1780; 25 juin 1793; 22 septembre 1785.)

Toutes ces précautions, ces actes réglementaires avaient été pris pour conserver aux fondations leur véritable caractère : la maison le devait à elle-même, aux héritiers des bienfaiteurs qui auraient pu, avec droit, lui susciter quelques difficultés.

Quelques noms de bienfaiteurs en faveur de cette œuvre des garçons à mettre en métier, des filles à marier; pour ces dernières les fondations étaient néanmoins plus nombreuses : Vincent, 12 janvier 1536; Pierre Bonnet, 1647; Madeleine de Griffy, 22 avril 1652; Griffy, 21 novembre 1652; Foresty, 19 juin 1652; PierreCaulet, 30 septembre 1655; Durand de Blandinières, 2 septembre 1661; Lacarry, 10 mai 1573; Jean Daure, 19 juillet 1682; la présidente Donneville, 19 février 1691; Rudelle, 20 décembre 1692; de Sérignol, 9 mars 1732.

*Détresse de la maison.* — Malgré la meilleure volonté de l'hôpital, il y eut des moments où la générosité des bienfaiteurs fut considérée comme lettre morte, n'eut aucune suite. Quand il n'y avait pas assez de capitaux pour « nouer les deux bouts », quoique les pauvres fussent mal nourris, mal habillés (délib. 20 fév. 1717, 9 mars 1727); quand les autorités constituées ne fournissaient aucun secours aux deux hôpitaux « qui sont à la veille d'être formés, » (Délib., 22 prairial an VIII), on s'explique très bien alors les faits qui peuvent survenir : C'est une femme sortie de l'hôpital qui met, en mendiant dans la rue, son enfant tout nu, pour exciter la compassion des passants, en disant « que tout manquait à l'hôpital pour le nourrir et le couvrir ». La



situation n'était pas aussi grave peut-être; les directeurs veulent témoigner qu'elle est meilleure, en disant que cette femme avait la permission de sortir pour faire prendre l'air à son enfant. On prend cette femme, on la met au cachot pendant quarante-huit heures. (Délib., 24 messidor an VII.)

La femme n'avait pas pourtant absolument tort en parlant de la sorte; les registres portent, à quelques pages, que les pères nourriciers, par suite de la détresse des hospices, n'avaient pas reçu de salaires depuis six années. (Délib., 1 messidor an X.)

On comprend cette situation des deux maisons, dans ces époques troublées, où tous tiraient malheureusement parti des difficultés des temps, pour faire des innovations mal combinées, insuffisamment étudiées, après avoir fait hardiment table rase de tout ce qui existait, qui n'était certes pas parfait, mais qui avait seulement besoin d'être corrigé, amendé, en tenant sauf le principe qu'on avait toujours appuyé sur cette idée de venir en aide à la misère et qu'on n'avait pas séparé de cette grande idée : la charité.

*Remarque.* — Un règlement tracé par arrêté du directoire exécutif, à la date du 30 ventôse an V, présente des conclusions nouvelles sur la matière des enfants abandonnés. Les hôpitaux ne devant plus être considérés que comme des lieux de dépôt pour les enfants abandonnés, les commissaires de ces maisons devaient prendre des mesures pour les placer chez des nourrices, ou auprès d'habitants de la campagne, sous la surveillance des autorités.

Ces enfants devaient toujours demeurer à la campagne, à moins de maladie, jusqu'à l'âge de douze ans, et ceux qui les conservaient devaient les entretenir, les nourrir, les conduire aux écoles primaires, aux conditions de paiement que l'arrêté énumère, mais toujours sous la surveillance des autorités.

Ceux qui manifestaient le désir de conserver ces enfants au-delà de cet âge de douze ans étaient préférés à tous les autres, si les autorités étaient satisfaites du traitement dont ces enfants étaient l'objet.

L'arrêté est très explicite et contient des indications précieuses, auxquelles on a dû faire appel quand l'État s'est de nos jours fortement intéressé à l'assistance des enfants, à la protection des enfants du premier âge.

L'examen de tous ces règlements, le rapprochement qu'on peut faire des diverses dispositions qu'ils contiennent et des mesures éparses dans les délibérations prises par les deux maisons, témoignent surabondamment qu'il est prudent de ne pas s'attribuer toutes les théories et réglementations nouvelles, dont on voit journellement faire l'essai, quand toutes ces mesures, qu'on semble croire nouvelles, étaient autrefois appliquées et que, si elles furent abandonnées, négligées, il faut moins en trouver la cause dans ces mesures elles-mêmes que dans les circonstances survenues, ou dans l'insuffisance d'autorité de ceux qui étaient chargés d'en requérir l'application.

#### MAISON DES ORPHELINES.

Nous pouvons bien, comme nous l'avons fait comprendre, parler des orphelines, puisqu'il n'a pas toujours été spécifié, lors de l'admission des enfants, de leur situation exacte d'abandonnés, d'orphelins, d'enfants pauvres, quand nous nous sommes occupés des hôpitaux de Toulouse. A proprement parler, les orphelins pouvaient n'être pas abandonnés par leurs parents, mais se trouver dans une situation identique, si les parents morts ou trop pauvres, ne pouvaient leur fournir la nourriture. Continuons de ne plus nous occuper des causes qui avaient pu les mettre en cet état d'être secourus, ne voyons toujours que ce qu'on a fait pour eux pour les élever, les placer en condition.

Avant d'être recueillies dans une maison spéciale, les orphelines étaient admises dans les hôpitaux qui les gardaient plus ou moins de temps, selon que les charités particulières leur offraient l'occasion de se débarrasser de ces pauvres enfants à des conditions relativement avantageuses pour



tous, selon que l'âge qu'elles avaient atteint permettait de les placer en condition, en service, dans les ateliers.

D'après tout ce qui précède, tout ce qui s'est produit dans les hôpitaux de Toulouse, il semblait opportun, absolument utile, qu'il y eût en cette ville une maison spéciale pour les jeunes filles orphelines. Deux dames de Toulouse, vers le commencement du dix-septième siècle, s'employaient aux œuvres de charité; ayant eu conscience que plusieurs filles couraient risque de leur honneur et que plusieurs même l'avaient perdu, elles firent des démarches auprès des intendants de l'Hôtel-Dieu pour leur demander un lieu de retraite afin d'y pouvoir exercer leur charité envers ces enfants. Déboutées dans leurs démarches, elles prirent des informations auprès de la maison des orphelines de Lyon. Pourvues de renseignements suffisants pour mener à bien leur entreprise, elles s'adressèrent aux dames des congrégations dont elles faisaient partie : de Sainte-Catherine de Sienne et de Notre-Dame. Des accords furent passés, et le 6 décembre 1621, dans une maison louée (rue Villeneuve, aujourd'hui Lafayette), on recueillait douze pauvres orphelines, sous la conduite de M<sup>me</sup> de Trémolet.

L'œuvre reconnue utile s'agrandit; les dames qui la dirigeaient, la surveillaient, appartenant pour la plupart aux familles du Parlement, devaient trouver aisément appui pour l'étendre, la fortifier. C'est ce qui arriva. En 1630, la maison comptait 30 orphelines.

Reçues des l'âge de huit ans, on les gardait jusqu'à vingt-quatre, jusqu'à vingt en 1787, au moment où, ayant reçu toute l'instruction voulue, elles pouvaient entrer au service dans de bonnes maisons ou devenir de bonnes mères de famille, si elles trouvaient à se marier.

Soignées par les dames qui devaient les regarder comme leurs propres filles, ces orphelines apprenaient dans la maison à filer le lin, le chanvre, la laine, au tour ou à la quenouille, à tricoter des bas, à faire la cuisine, des buées : on leur enseignait aussi à lire, à écrire, et la discipline sous laquelle elles étaient tenues ne manquait pas de sévérité.

Dans cette maison, comme dans toute autre, il y eut des abus. On sollicitait beaucoup pour l'admission de jeunes filles qui avaient pourtant père et mère.

Le régime que ces jeunes filles y subissaient ne devait pas être pourtant trop rigoureux, puisque on n'a pu noter que de rares cas d'évasion.

Mais quel zèle chez ces dames, quelles preuves surabondantes de leur charité, exercée directement de leur vivant ou ayant laissé traces indéniables après leur mort ! L'œuvre se continue de nos jours sous la direction des Hospices civils, avec le concours des sœurs de la charité de Saint-Vincent-de-Paul.

Dans l'intervalle de 1621 à la Révolution, nous avons pu relever les noms qui suivent et que nous reproduisons ici pour servir de complément aux listes précédentes : Catherine de Sabatéri, veuve de Fillère, 1615; De Lévis, épouse d'Aubijoux, 1622; Marie de Petit, veuve de Melet, 1615; de Pressac, veuve de Malenfant, 1634; de Vidal, 1652; de Filhol, veuve Gautier, 1652; de Fieubet, veuve de Nolet, 1660; de Rudelle, épouse d'Estadens, 1661; dame de Saluste, veuve de Rigail de l'Hospital, 1667; Marie de Campagnac, 1671; Labatut, 1676; Dastarac de Fontaraille, veuve Lavalette, 1678; dame de Pardeilhan de Lancostre-Gondrin, veuve de Blaise de Laverdac, sieur de Guerre, 1678; Marie de Faure, 1679; Magdeleine de Juilly, veuve Guilleminat, 1682; Jeanne de Villetard, 1683; Jeanne de Taillasson, veuve Boniol, 1683; de Richard, 1684; demoiselle du Périer, 1688; de Bource, veuve de Vézian, 1695; Marie de Caulet, veuve de Roux, marquis de Puivert, 1696; Claire de Garaud Donneville, veuve de Laterrasse, 1698-1700; Delpech, 1700; Claire Vidal, veuve Lisle, 1705; Marie de Méric, 1712; Jeanne de Lespinnasse, 1714; Président de Caulet, 1706-1717; Marie de Rolland, 1718; demoiselle Mader, orpheline, 1719; Marie de Garaud, du lieu de Carlat, 1719; Perrette de Monti, orpheline, 1725; Durfort, marquis de Boissière, 1730; Duplieux, veuve Massol, 1733; Lamothe, sieur de Bauzelle, 1734; de Fieubet, veuve de Lombrail de Roche-



montels, 1738; Marie Valette de Saint-Léonard, épouse de Lacarry de Beaucru, seigneur de Mauléon, 1741; Calvel, 1751; dame de Montauriol, 1757; Marie de Serres, 1758; dame de Terlon, 1758; Souterrène, 1758; Labatut 1779; Jeanne Dubois de Boutaric, 1779; d'Héliot, 1779; demoiselle Lagrasse, 1779; Hélène de Valette, 1779; l'abbé Combes, 1784; demoiselle Caranave, 1784; Marie Lance, 1788; Rose Dufaur, 1787; Tillol, Suzanne Loubens, 1791; Marie Sénac, 1793.

Nous avons étudié les hôpitaux; la maison des orphelines n'a pas été oubliée. Nous ne voudrions pas taire d'autres collaborateurs dont l'assistance a pu être utile: nous voulons parler des maisons de charité ou de secours de Toulouse.

Le dossier de ces maisons, dans les archives des Hospices, étant de consistance trop faible, nous sommes forcés d'attendre d'avoir fait quelques découvertes pour connaître si elles ont joué un rôle important dans l'œuvre aux faces multiples dont nous nous sommes fait l'imparfait historien.

---

---

SUR LES SURFACES GAUCHES

DONT LA LIGNE DE STRICTION EST PLANE

ET QUI SONT COUPÉES PARTOUT SOUS LE MÊME ANGLE  
PAR LE PLAN DE CETTE LIGNE

PAR M. H. MOLINS (\*).

---

La ligne de striction d'une surface gauche est, en général, une courbe à double courbure; de plus, lorsqu'elle est plane, il n'arrive pas ordinairement que son plan coupe partout la surface sous le même angle. Toutefois ces deux particularités peuvent se trouver réunies, et c'est ce cas que nous nous proposons d'examiner. L'exemple le plus simple est offert par l'hyperboloïde de révolution à une nappe, ayant pour ligne de striction la circonférence de son cercle de gorge dont le plan est normal à la surface. On verra qu'il existe une infinité de familles de surfaces gauches qui ont une ligne de striction plane et qui sont coupées partout sous le même angle par le plan de cette ligne; leurs équations se déterminent d'ailleurs à l'aide des quadratures. On remarquera que, dans ce cas, la ligne de striction est une ligne de courbure de la surface, en vertu du théorème connu de Joachimsthal, de sorte que le lieu des normales à la surface aux divers points de cette ligne est un hélicoïde développable; et quand le plan de la ligne est partout normal à la surface, elle est en même temps une ligne de courbure et une ligne géodésique. Deux autres particularités sont encore à signaler : 1<sup>o</sup> si la ligne

1. Lu dans la séance du 16 juin 1887.





